

东学思想与大巡思想的 自生性近代性比较研究

— 以天观(天觀)·地观(地觀)·人间观(人間觀)为中心 —

Comparative Study on Indigenous Modernity
of Donghak Thought and Daesoon Thought

Focusing on the Trinity of Heaven, Earth and Man

指導教授 高南植

大真大學 大學院 大巡宗學科

崔原赫 | 2024年7月

目次 | Table of Contents

I.	绪论	Introduction
II.	自生性(自生的)近代性与阈限性	Indigenous Modernity and Liminality
III.	东学思想的自生性近代性与作乱(作亂)的阈限性	Donghak: Modernity and Liminality of Disorder
IV.	大巡思想的自生性近代性与治乱(治亂)的再活化	Daesoon: Modernity and Revitalization of Order
V.	东学思想与大巡思想的自生性近代性比较	A Comparison of the Two Thoughts
VI.	结论	Conclusion

研究的背景与必要性

学术课题

- 东学思想主要被作为宗教思想加以研究而从"东学(東學)"这一名称中所体现的东方自生性近代性及其哲学性思维方法论的层面上尚未得到主体性的关注
- 大巡思想虽主张"真东学"但作为东方哲学思维方法论之研究不足
-

时代背景

- 西方近代性源自利玛窦传播至西方之东方文明这一事实近期被重新审视
- 于东方被指为近代化障碍要素之儒教于西方则被揭示为近代性之起源

现代意义

- 作为对西方近代文明所致核武器环境问题等人类灭绝危机之替代自生性近代性正受到新关注
- 于西方脱近代性(post-modernism)讨论于东方寻求替代之情境下需重新审视东学思想与大巡思想

东学思想与大巡思想之现代再评价

西方近代性之东方起源再发现

- 韦伯主张近代性之起源为加尔文之救赎预定说然实际上始于利玛窦传播之中国儒教文明
- 朱谦之、弗兰克、霍布森等东西方学者正进行重新审视西方启蒙主义东方起源之研究

在线资料开放与学术再评价

- 因IT技术发展 谷歌等在线平台免费开放西方近代性曙光期资料
- 被隐藏之西方近代性东方起源通过记录文献得以实证性阐明

东学·大巡思想之新地位

- 弗朗索瓦·于连等脱近代性理论家进行于东方寻找西方近代性替代之研究
- 突出作为近代文明危机与替代性近代性 早期虽谓宗教回归之东学思想与大巡思想之现代价值

研究目的



天观(天觀)

对天之认识



地观(地觀)

对地之认识



人间观(人間觀)

对人之认识

主要研究目的

- 阐明东学相关思想通过东方哲学思维方法构筑了融合东西方之世界观从相关性思维与界限性观点
- 分析天观·地观·人间观之自生性近代性特征
- 通过东学思想与大巡思想之比较验证真东学作为哲学思维方法论之完成度

预期效果

- 重新发现东方自生性近代性作为与近代科学哲学对等之哲学思维方法之价值探索作为对
- 现代社会危机之替代性近代性之可能性

研究的范围及方法

研究范围

- 以东学思想与大巡思想之天观(天觀)、地观(地觀)、人间观(人間觀)为中心考察自生性近代性以初期东学(水云4年活动期)为中心与大巡思想之'真东学'比较研究

理论框架

- 阈限性(Liminality):应用以通过仪礼之中间地带说明宗教变化之理论 再活化
- (Revitalization):分析应对外部威胁之传统活性化过程
- 相关性思维(correlative thought):作为东方哲学思维方式加以研究

研究方法

- 具体研究顺序:近代性相关先行研究分析→阐明自生性近代性之条件→以天观地观人间观为中心之比较分析→结论文献资料
- 料以《东经大全》、《龙潭遗词》(东学)、《典经》(大巡思想)为中心之分析

研究的理论基础



相关性思维(相關的思惟, Correlative Thinking)

- ◆ 先观万物之整体而后从脉络与关系中理解部分之东方思维体系
- ◆ 有别于西方分析性思维(Analytic Thought)之全息(全息的)与整体(Holistic)思维体系 如写地址时从最远之国家名开
- ◆ 始般从整体到部分思考之方式



阈限性(Liminality) – 变化机制

- ◆ 特纳(Victor Turner)所提示之通过仪礼中间地带概念
- ◆ 说明于变化前后界限空间中发生之变形过程有别于二分西方思考 通过第三中间
- ◆ 地带理解个人、社会变化



再活化理论(Revitalization Movements) – 持续机制

- ◆ 华莱士(Anthony F. C. Wallace)所提示之对外部威胁之文化回应理论 于身
- ◆ 份认同危机时活用传统优点重整信念体系之过程 若阈限性说明变化机制
- ◆ 则再活化说明变化维持机制

结论及展望

研究的学术意义

- 强化东方哲学之现代地位及对西方近代性提示替代方案
- 通过自生性近代性再发现东方思想之独特性与普遍性

文明融合的可能性

- 提示东西方思维体系之互补结合模型
- 通过替代性合理性与伦理性之调和探索新文明方向

应用于现代社会之 价值

- 通过天观·地观·人间观之整合提示克服环境危机之方案
- 东方相关性思维与西方分析性思维之整合可能性

后续研究方向

- 东学大巡思想之实践哲学层面探究之扩展
- 对现代科技文明与东方思维方法论之创造性融合研究

"东方自生性近代性为克服现代文明危机提供新思维与实践之体系"

1

研究的背景与必要性

Research Background and Necessity

目录

- 1 东学思想与大巡思想介绍
- 2 东方的自生性近代性概念
- 3 西方近代性的东方起源
- 4 替代性近代性的重要性
- 5
- 6 大巡思想的哲学思维方法论
- 7 研究的意义及预期效果
- 8 结论

东学思想与大巡思想介绍

东学思想(東學思想)

- 由崔济愚(水云)于1860年创立之韩国自生宗教思想
- "东学(東學)"之名称是对应西方"西学(西學)"之东方自生性近代性追求 提示
- 对应物质中心西方近代性之伦理反思与宗教哲学
- 作为哲学思维方法论探索东·西方思想之融合



大巡思想(大巡思想)

由姜甌山(1871-1909)体系化之作为"真东学(參東學)"之思想体系

- 从"作乱(作亂)者水云(水雲) 治乱(治亂)者甌山(甌山)"之观点看东学之继承及发展 解决并完成东学所提出之问
- 题意识之哲学尝试
- 进一步体系化自生性近代性之哲学思维方法论
-

东方的自生性近代性概念

自生性近代性的定义

并非以西方外来思想为基础 而是从东方内部文化·哲学基础自体发展之近代思维结构与世界观

东学与大巡思想中之自生性近代性

- 东学之'西学(西學)'对应之'东学(東學)'概念 从儒教传统所扩展之新思维体系
- 作为哲学思维方法论之'学(學)'之重新定义 大巡思想
- 作为'真东学'对自生性近代性之体系化

西方近代性	东方自生性近代性
物质中心文明	以人本主义与伦理反思为中心
重视工具性理性	追求人与自然之调和
自然与人之分离	天地人(天地人)合一思想
个人中心之合理性	共同体相生与后天开辟

“自生性近代性的现代意义

"东学思想与大巡思想虽于多方面被作为自生性近代性研究然既有研究中对以东学之名所前提之东方哲学思维方法论即东方韩国式哲学思维方法论之研究尚不充分。"

西方近代性的东方起源

西方近代性的再发现

利玛窦(1552-1610)将东方文明传播至西方



儒教伦理体系与思维方式对西方启蒙主义之影响



因IT技术发展 西方近代性之东方起源得以重新审视

主要研究者

东方圈学者

- 朱谦之(朱謙之) – 《中国所造之欧洲近代》 黄
- 泰渊 – 《儒教式近代之一般理论》
- 曹惠仁、田弘锡、李英才、李东熙等

西方圈学者

- 弗兰克(Andre Gunder Frank) – 《白银资本》
- 霍布森(John Hobson) – 《西方文明始于东方》 克里尔
- (Herlee G. Creel)、莱希魏因(Adolf Reichwein)等

"于东方被指为近代化障碍之儒教反而于西方为近代性之起源"

替代性近代性的重要性

西方近代文明的危机

- ⚠ 因核武器开发与扩散之人类灭绝危机 因环境
- 🌍 污染与气候变化之全球危机 物质中心近代性
- 🏢 与技术发展之失衡 共同体意识之弱化与伦理
- 👥 反思之缺失

"现代思想家于伦理反思与宗教回归中寻找替代性近代性"

东学大巡思想的替代性近代性

- ⚖ 提示物质与精神之和谐世界观 人与自然
- ♥ 共存之伦理价值观 东-西方思想之融合与
- ↻ 互补方法 以宗教反思为基础之近代性重
- 👤 构

"以脱近代性讨论准备替代性近代性之后现代主义思想家亦如自生性近代性般于伦理反思与宗教回归中寻找近代性之替代。"

东学大巡思想之哲学思维方法论

东西融合性思维

- ◆ 东道西器论(東道西器論):东方之道与西方之技术之调和 中体
- ◆ 西用论(中體西用論):以东方价值为中心活用西方方法 作为对
- ◆ 应西学之自生性近代性之'东学(東學)'

东亚式逻辑体系

- ◆ 以阴阳五行(陰陽五行)为基础之思维体系
- ◆ 相关性思维(correlative thinking)之特性
- ◆ 区别于西方科学线性因果之多重因果关系体系

学(學)之意义的扩展

- ◆ 将宗教理解为学(學)之东亚特性继承性理学所提
- ◆ 示之'学'之总体思维体系论心(心)之问题然指向现
- ◆ 实问题解决东学之修养论层面与韩国式人文学身
- ◆ 份认同

科学哲学意义

- ◆ 与巴什拉、拉康、福柯等现代科学哲学之接点对如地水火
- ◆ 风(地水火風)之传统科学观之再评价认识论断裂
- ◆ (Epistemological Break)与范式概念弥补西方科学观局限之替
- ◆ 代性思维体系

研究的意义及结论

研究的意义

- 发现东学·大巡思想哲学思维方法论可贡献于现代学问之可能性 构筑探索超越西方中心近代性之替代性近代性之基础
- 为东西方哲学之对话与相互理解提供方法论基础 为韩国式人文学与哲学之全球化奠定学术基础

结论

东学思想与大巡思想所蕴含之自生性近代性与哲学思维方法论 对今日物质中心西方近代文明所致全球危机提供重要洞察。

本研究通过同时审视哲学实践意义 提示韩国思想可对未来替代文明之构筑作出贡献之可能性。尤其期望复活学(學)之本来意义 为现代学问与人类文明之方向提供新视角。

2

研究的目的是与范围

Research Objectives and Scope

研究目的与背景

- 本研究欲阐明'东学'相关思想通过东方哲学思维方法构筑了融合东西方之天观·地观·人间观
- 通过东学思想与大巡思想之比较分析相生性(相生的)天界观·地界观·人界观如何被引出
- 作为对西方近代性之替代 考察自生性近代性之确立过程与特征
- 对东学思想与大巡思想中所现东方思维体系之哲学结构与逻辑一致性之再评价

核心概念定义

- **相关性思维(correlative thought)**

先观万物之整体而后从脉络与关系中观部分之东方整体性思维体系

- **阈限性(Liminality)**

作为通过仪礼之中间地带说明变化前后间第三领域之理论

- **再活化运动(Revitalization Movements)**

对外部威胁活用传统之应对过程之变化与维持机制之说明理论

研究范围及方法论

- 东西方思维体系比较相关性思维(相關的 思惟)与分析性思维(analytic thought)之对比
- 研究范围:以东学思想与大巡思想之天观(天觀)·地观(地觀)·人间观为中心追踪自生性近代性
- 研究方法:文献分析及先行研究考察、应用阈限性(Liminality)与再活化(Revitalization)理论
- 传统天观·地观·人间观之近代变化及其原理之两种思想间相互比较

研究结构概要

- I. 前人研究分析
- II. 近代性与自生性近代性之概念区分、理论提示
- III. 东学思想之天观·地观·人间观分析
- IV. 大巡思想之天观·地观·人间观分析
- V. 两种思想之比较及综合
- VI. 结论及研究的意义

东学思想的天观地观人间观

1. 侍天主性(侍天主的)天观

- 东方同化性(同化的)天观与西方形相性(形相的)天观之融合
- 以侍奉天之概念确立神圣与人之新关系

2. 造化定(造化定)性地观

- 东方凝缩性(凝缩的)地观与西方质料性(质料的)地观之整合
- 通过定自然之造化概念提示近代自然观

3. 永世不忘(永世不忘)性人间观

- 东方接化性(接化的)人间观与西方成长论人间观之结合
- 永世不忘之历史意识与近代人之主体之确立

大巡思想的天观地观人间观

- 人身降世之天界观-上帝直接以人之身降世而整合天地人三界之观点
- 天地诚敬信之地界观-天地由天地神明之诚(成)、敬(敬)、信(信)而生而维持之世界观
- 成事在人之人界观-事成在人之以人之主体性为中心之世界观
- 作为真东学之特性-根本性地重新定义并补充东学思想所提示之术语构筑更忠实于东方哲学思维方法论之体系

研究的意义及展望

- 提示对作为自生性近代性确立之'东学'之本质理解可能性
- 通过东西方思维方法论之融合构筑相生性(相生的)世界观之意义
- 作为解决现代文明危机之替代性近代性模型之价值发掘
- 探索内含于东学思想与大巡思想之天观·地观·人间观中东方哲学之现代应用可能性

3

前人研究分析

Analysis of Prior Research

目录

1. 研究概观
2. 按研究领域分析:民众运动
3. 按研究领域分析:宗教思想
4. 按研究领域分析:哲学思维方法
5. 主要研究者观点(1)
6. 主要研究者观点(2)
7. 东学思想与大巡思想比较研究
8. 相关性思维研究
9. 共时性研究与分形科学
10. 东学思想研究之不足
11. 综合及讨论
12. 结论及今后课题

研究概观

- 对东学思想、大巡思想之先行研究于1,000余篇论文中发展
- 主要讨论:从'实学'到'东学'、对自生性近代性之哲学、宗教、社会含义之探究
- 研究领域区分为民众运动、宗教思想、哲学思维方法

民众运动领域先行研究

- 东学民众运动:对东学农民革命等实际社会运动展开史之分析
- 方法论:社会科学方法、强调历史脉络
- 主要研究焦点:
 - 民众灵性变化与意识结构分析
 - 社会结构变化与历史意义之审视
 - 从宗教运动到社会运动之扩展过程

宗教思想领域先行研究

- 东学与大巡宗教思想比较研究之活性化
- 探索宗教思想意义之研究者
 - 张炳吉:民众灵性、天地变化原理、神明观
 - 郑镇弘:作为神(Theos)之东学、将东学定位于韩国宗教史脉络
 - 尹离欠:最高神形态、继承郑鉴录之变革性世界观
- 大巡思想之解冤相生:解释为脱近代式替代性近代性

哲学思维方法领域之先行研究

- 过程哲学、相关性思维、共时性、分形科学等东西融合分析之登场
- 主要学者:
 - 金敬载(过程神学)－将东学之神观解释为万有在神论
 - 金尚日(新西学)－应用哈茨霍恩、约翰·卡布之过程神学
 - 朴在圭(易经分析)－易经思想之过程哲学分析
- 东学与大巡之哲学性近代性研究探索东方传统思想思维方法与现代科学哲学之接点

主要研究者观点(1)

对东学思想与大巡思想进行深入解释之研究者

- **张炳吉: 民众灵性、天地变化论**

- 东学思想与大巡思想被理解为基层民众之灵性世界观
- 大巡思想中伴随神明观、人间观、价值观等之总体性变化

- **郑镇弘: 神(Theos)概念、强调东学之近代性**

- 将韩国宗教史整理为模仿(道教)、神话(佛教)、逻各斯(儒教)、神(东学)
- 东学虽出现期间短暂但具神(Theos)之开始之重要意义

- **尹离欠、崔钟声:与郑鉴录新宗教之关联**

- 尹离欠:东学共享郑鉴录之变革世界观、为之后新宗教之样本
- 崔钟声:主张以'神之实践(Theopraxy)'之仪礼中心研究东学之必要性

主要研究者观点②

- **姜敦求** 强调《正易》与韩国新宗教之差异性 尤其于大巡思想中韩国式特征得以充分表达
- **卢吉明** 作为脱近代性与现代现象之大巡解冤相生思想研究对西方近代性危机之替代性近代性评价为
- **金弘哲** 对以金山寺与真表律师为中心之百济弥勒信仰与东学大巡思想之地理关联性研究
- **唐贝克** 从构成韩国人灵性(靈性)之神(神)与道(道)结合观点解释东学相关思想
- **刘东植** 提示风流(風流)神学、探究韩国民间信仰三大主流与东学大巡思想之关联

东学思想与大巡思想比较研究

- 比较研究之核心议题及代表学者
 - 金芝河:政治近代性(东学)vs 文化近代性(大巡)
 - 金卓:术语比较及人本中心主义之研究

东学思想

- 政治近代性、有组织革命
- 追求动世开辟(動世開闢)

大巡思想

- 文化近代性、日常实践
- 指向靖世开辟(靖世開闢)

- 对两种思想相关性思维及自生性/脱近代性之解释尝试

相关性思维研究

- 相关性思维:东方传统思想之核心、于东学与大巡解释中受瞩目之概念
- 扩展至儒教、道教、分形科学之广阔解释框架
- 虽应用于个别思想研究但两种思想之比较研究尚不充分
- 主要研究者:

金亨孝

李昌一

郭信焕

郑友镇

朴正镇

金气

白承钟

李奉浩

金白铉

共时性研究与分形科学

- 共时性:宗教与科学之整合性方法
 - 通过分形科学、永恒哲学之东西方融合近代性解释
 - 整体反复显现于部分中之分形模式研究
- 主要研究者:
 - 许训:通过"永恒哲学(Perennial Philosophy)"对大巡思想之审视
 - 朴炳勋:通过东学降笔(降笔)研究发掘共时性事例
- 通过国际科学与宗教学会(International Society for Science & Religion)之持续研究展开

结论及今后课题

- 东学思想与大巡思想研究现况综合
 - 整理自生性近代性、相关性思维、国际性等主要关键词
 - 范式变化、建议今后追加研究及方法论扩展之必要
-

研究方向

- 通过东西方学问整合方法对韩国近代性之再解释
- 引出对解决现代社会问题之实践含义

Chapter II

自生性(自生的)近代性与阈限性

Indigenous Modernity and Liminality

目录

1. 近代性的概念与定义
2. 西方近代性的特征
3. 西方近代性的局限
4. 脱近代性与替代性近代性
5. 多重近代性与统摄
6. 东方的自生性近代性
7. 东学思想的自生性近代性
8. 大巡思想的自生性近代性
9. 西方近代性的东方起源
10. 比较:西方与东方之近代性
11. 阈限性概念与思想含义
- 12. 结论及启示**

近代性的概念与定义

近代性(Modernity)是通过理性与科学、资本、国家之结合所登场之新生活方式 亦是中世以后人类所发现之普遍价值。

以科学技术为认识世界之基础 资本与国家结合而将自然与人对象化并加以高效管理之生活样态。

主要概念

合理化

科学技术

国家主义

资本主义

近代性之词源'mode'意味着"此刻、此地" 此可同时蕴含近代与脱近代之意义。

西方近代性的特征

韦伯将近代性概括为整个社会之合理化(rationalization)加以说明

韦伯的近代性三要素

- 合理资本主义(rational capitalism)
- 合理法-行政体系/法治国家(rational legal-administrative systems)
- 合理社会分化(rational social differentiation)

西方近代性的主要特征

理性中心主义

合理性原则

真理之绝对性

科学世界观

世俗化

源自笛卡尔之"我思故我在(Cogito, ergo sum)"之方法论怀疑与理性中心主义形成西方近代性之认识论基础

西方近代性的局限

作为放纵欲望之结果 近代使人类陷于前所未有之灭绝危机 而作为对近代批判理论之脱近代性(post-modernism)理论大为流行

脱近代主义者的批判

合理性之问题以笛卡尔之“我思故我在”为代表之理性中心主义是近代性之核心问题 自恋同一者否定理念或神而从自

- 我重新确立一切法则之自恋近代性
- 他者之排除以合理性之名排除他者并使之异化之近代思考
- "他人即地狱(*L'enfer, c'est les autres*)"

——让·保罗·萨特(Jean-Paul Sartre)

后现代主义之登场背景

1968年5月以法国学生运动为契机展开存在主义与结构主义论争 此后发展为后结构主义(post-structuralism) 形成当今现代哲学之巨大潮流

脱近代性与替代性近代性之讨论

脱近代性(Post-modernity)是批判近代性并欲克服其局限之多种替代探索之潮流 是认识西方近代性所致问题并探索解决方案之思潮

反思性近代性

乌尔里希·贝克(Ulrich Beck)所提示之概念 主张通过对近代化之反省与反思之近代性再构成

液态近代

齐格蒙特·鲍曼(Zygmunt Bauman)之理论以现代社会之不确定性与流动性为特征之近代性

多重近代性

艾森施塔特等所主张之概念 承认以地域文化多样性为基础之不同近代性之共存

替代性近代性

超越西方模型 关注东方自生性近代性等多文明圈独自近代化路径

主要特征

- 克服近代性之局限
- 承认地域多样性
- 反思与自我批判
- 文化相对主义

多重近代性与统摄理论

多重近代性(multiple modernity)是承认西方以外地区近代性之显现、强调各社会自体发展之近代性多样性之概念



代表学者

艾森施塔特(S. N. Eisenstadt)、维特洛克(B. Wittrock)、阿纳森(J. P. Arason)等比较历史社会学者

统摄(統攝)理论

作为对以笛卡尔式合理性为中心之西方近代性之替代模型 通过圣(聖)与俗(俗)界限及关系之再配置说明近代性

统摄1 轴心时代后圣(聖)统摄俗(俗)

统摄2 近代性是俗(俗)统摄圣(聖)之转换

统摄模型是可同时说明西方近代性(韦伯之宗教改革事例)与东方近代性(宋代性理学)之替代性理论

东方的自生性近代性

自生性近代性(Autogenous Modernity)意味着我等传统所内含之近代要素与对应西方近代性而存续我等传统之独自近代性

自生性近代性的主要特征

- 1 相关性思维有别于西方二分思考 世界所有要素于相互连接之关系中达成调和之思维方式
- 2 阈限性于圣(聖)与俗(俗)之界限处反思性地试图加以超越
- 3 内在发展西方影响之前东方社会内部已存在自体性近代化过程

东方近代性的事例

东学之民族主义

大巡思想之解冤相生

宋代性理学

日本京都学派

中国卫道论研究

东学与大巡思想并非单纯对西方文明之抵抗 而是创造性整合东方传统与西方近代性之独自近代思想

东学思想的自生性近代性

东学是壬辰倭乱后朝鲜'举国皆成两班'思潮之结晶 是韩国国民国家概念最初形成之思想基础

东学的自生性近代性特征

- 内在思维强调"宇宙之原理具备于身故民心即天心"之东方思想内在性 相关性思维与阈限性于圣(聖)与
- 俗(俗)之界限形成创造性紧张关系
- 与宗教改革之相似与作为西方近代性始祖之宗教改革共享结构相似性

"东学之'再开辟'之表达间接主张西方近代性之东方起源"

东学与国民国家之形成

民族主义运动

民心=天心

万民平等

社会变革

东学随近代国家之起步同时提示对近代之批判思维 显示涵盖近代性与脱近代性之独特自生性近代性事例

大巡思想所提示之近代性

大巡思想于120余年前预见西方近代性之局限 提示整合东西方思想之替代性近代性

解冤相生(解冤相生)

解消受相克(相克)支配之冤恨关系 实现相生(相生)之道(道)之大巡思想核心原理

怨恨之解消

相互共存

和谐之关系

东西融合性方法

整合西方合理性与东方道德性以追求均衡之近代性

合理性与灵性
摄

圣(聖)与俗(俗)之调和

东西方思想之统

大巡思想所预见之近代性危机与替代方案

- 预见西方式近代性之物质主义所将引发之人类灭绝危机
- 提示东西方文明之和谐相生即新近代性之替代方案
- 120余年前已提示与反思性近代性相似之概念

"大巡思想综合东西方思想所提示之近代性概念如今方作为现代危机克服之替代方案开始受到瞩目"

西方近代性的东方起源

近期研究揭示西方近代性受东方、尤其是中国影响之事实和玛竇后欧洲之'中国热'对西方启蒙主义之发展产生重要影响

启蒙主义思想家受东方思想之影响

伏尔泰	高度评价中国无宗教之道德性并用于批判欧洲之宗教独断主义
亚当斯密	'看不见之手'(invisiblehand)概念受东方思想尤其是中国自然秩序概念之启发
卢梭	'天赋人权说(Natural Right)'从中国文明与人性论(人性論)中获得灵感而发展

研究学者

托马斯梅茨格(Thomas A. Metzger)	弗兰克(Ande Gunder Frank)	霍布森(John M. Hobson)	于连(François Julien)	伍德赛德(Alexander Woodside)
---------------------------	------------------------	---------------------	---------------------	--------------------------

主要启示

- 克服欧洲拜物教
- 知识的相互交流
- 复原隐藏的历史
- 承认多重近代性

结论及启示

自生性近代性的再发现

近代性研究需于此刻、此地不断反思 重要的是扩展超越西方中心近代性之替代视角

东方思想之现代含义

东学、大巡思想等东方自生性近代性并非单纯历史遗物 而是对现代社会问题提示反思性替代方案

融合与新范式

通过西方与东方思维之统摄与阈限性概念 可在维持近代性积极层面之同时探索克服局限之新社会范式

"迈向超越近代性之新近代性"

1

近代性与自生性近代性

Modernity and Indigenous Modernity

目录

- 1 近代性的概念与定义
- 2 近代性的成果与局限
- 3 脱近代性的登场
- 4 中世-现代-脱现代比较表
- 5 多重替代性近代性
- 6 西方近代性的东方起源
- 7 自生性近代性的概念
- 8 东学思想与自生性近代性
- 9 大巡思想与解冤相生
- 10 结论及启示

近代性的概念与定义

近代性(Modernity)是以科学技术为认识世界之基础 资本与国家结合而将自然与人对象化并加以高效管理之生活样态。

韦伯的合理化理论

韦伯将近代性定义为整个社会之合理化'并如下细分:合理资本主义

- 合理法-行政体系(法治国家)合
- 理社会分化
-

近代性的主要特征

- 理性与科学所主导之世界观
- 以合理性原则与科学依据为基础
- 以人为中心的价值体系之确立
- 追求真理的绝对性与普遍性

近代性的成果与局限

近代之成果

- 物质富足:实现如过去帝王般之物质富足
- 寿命延长:平均寿命从30年延至80年
- 克服自然从自然与饥饿之物质性恐惧中解放
- 合理体系:法治国家、民主主义等合理制度之确立

"于超百万年人类进化之历史中近代首次使人类摆脱自然与饥饿之物质恐惧...是使一般市民享有如过去帝王般之物质富足之前所未有时期。"

近代的局限与危机

- 欲望之过剩:因"放纵之欲望"而发生问题
- 全球化危机:气候变化、核威胁等威胁人类存续
- 合理性之悖论:合理性反而招致非合理之状况
- 人之异化:从属于科学技术与资本之人之异化

"近代再次使人类陷入前所未有之灭绝危机,作为近代批判理论之脱近代性(post-modernism)理论大为流行。"

中世-现代-脱现代比较

区分	中世	现代(近代)	脱现代(脱近代)
上层结构	神 中心	人本中心	生态论范式
神圣/权威	神圣的统治	理性与合理性原则	理性中心主义的解体
真理观	神乃真理	真理的绝对性与普遍性	真理的相对性、不可知性
科学	迷信与巫术	科学	科学(真理)的不确定性
艺术观	善或神即美	艺术的世俗化与自我目的性	艺术的异种性、混种性与解体
主体观	服从于神的自我	主体	相互主体性
世界观	生命空间	现实	拟像
中心	罗马与中国中心主义	欧洲中心主义	全球化与地域化
沟通媒介	中心之文字	国家之文字	意象
社会体制	封建体制 前工业社会	资本制 工业社会	后期资本制 脱工业社会

依文献〈表1〉中世现代脱现代概观之内容

多重近代性与替代性近代性

多重近代性(Multiple Modernity)

- 近代性并非西方独有之产物而是各地区与文明圈以多种形态显现
- 1998年学术期刊《Daedalus》之'early modernities'特刊中体系化
- 艾森施塔特、维特罗克、阿纳森等比较历史社会学者之贡献

重层近代性(Multilayered Modernities)

近代性的发展阶段:

- 原型近代性(proto modernity) – 西方近代性之前
- 西方近代性(Western modernity)
- 殖民-被殖民近代性(colonizing-colonized modernity)
- 全球近代性(global modernity) – 现今

替代性近代性的特征

- 于文化理论、文艺-政治批评、人类学等多领域所提出
- 克服西方近代性合理主义局限之尝试
- 统摄(統攝)模型 – 圣(聖)与俗(俗)界限之转换
- '统摄1': 圣(聖)统摄俗(俗)
- '统摄2': 俗(俗)统摄圣(聖)

"欧洲拜物教(fetishism of European modernity)成为当今构筑替代性近代性之巨大障碍。"

替代性近代性的事例

- 中国宋代性理学基础上之近代发展
- 日本京都学派(京都學派)之近代性理论
- 韩国的东学思想与大巡思想

西方近代性的东方起源

近期研究表明 西方近代性之诸多概念受东方思想影响或借用之事实正得以揭示。

东西方交流之核心人物

利玛窦(1552-1610)

将东方之文明神与道通神移至西方之人物 将儒教经典翻译为拉丁语而传播至欧洲

伏尔泰(1694-1778)

为中国思想所吸引 将儒教政治体制提示为欧洲模型 并赞颂儒教道德哲学

对近代西方思想之影响

卢梭(1712-1778)

天赋人权说(Natural Right)受当时中国所研究概念之影响

亚当斯密(1723-1790)

'看不见之手(invisible hand)'概念亦受东方思想之启发而开发之研究

东方对西方近代性所产生之影响

- 启蒙时期欧洲之"中国热"－儒教思想为因宗教战争分裂之欧洲提示替代方案
- 如科举制之能力主义制度－并非以身份而以能力为中心之社会秩序模型
- 世俗化之合理传统－无宗教而道德之中国社会向欧洲提出之议题
- 西方将东方评价为前近代始于殖民地支配合法化之过程

自生性近代性的概念

自生性近代性(Autogenous Modernity)是我等传统中已有近代性、对应西方近代性而存续我等传统之近代性已有之概念。

自生性近代性的特征

- 并非西方模仿而是于传统内部发展
- 同时蕴含近代性与脱近代性之特征
- 压缩性构筑近代与脱近代
- 强调相关性思维与阈限性
- 活用西方外部之"外部思维"

自生性近代性的事例

东学思想

"宇宙之原理具备于身民心即天心"之内在超越性思想

大巡思想

综合东西方思想之解冤相生近代性概念、预见人类灭绝危机

京都学派与汪晖

日本与中国之自生性近代性尝试

"较西方所寻脱近代性西方以外地区所现自生性近代性可作为替代性近代性更为适合。"

东学思想与自生性近代性

东学是朝鲜后期崔济愚所创立之思想 以"宇宙之原理具备于身故民心即天心"之思想为基础 代表东方自生性近代性。

东学的哲学意义

- 国民国家概念之最初登场
- 东方内在性思想之实现
- 韩国自生性近代性之显现
- 并非单纯之抵抗运动 而是哲学·文明史性革新

相关性思维的特征

- 重视整体性、生成性逻辑
- 与西方分析性思维之对比
- 集体主义、共感伦理基础
- 通过阈限性(跨越界限)之变革

东学的近代性特性

东学有别于西方近代性 是于传统内部自生发生之近代性 同时具西方近代性与脱近代性之特性。此提示于韩国历史·文化脉络中形成之独特近代性模型。

结论及启示

自生性近代性的现代意义

于西方中心近代性所致文明危机情境中东学大巡思想所提示之自生性近代性可成为韩国思想之独创贡献与全球问题解决之替代方案。

主要启示

- 1

近代性概念的重新确立

超越西方中心之合理性概念从东西方整合视角再解释近代性
- 2

相关性思维的价值

脱离分析性思维恢复整体论关系性思维方式
- 3

圣(聖)与俗(俗)之统摄

通过世俗化与宗教化之新均衡提示社会文化解决方案
- 4

东西方文明的融合

东学与大巡思想所提示之东西方思想创造性融合可能性
- 5

解冤相生的实践价值

提供超越冲突与对立之和解与调和的文明论愿景
- 6

今后研究课题

确立自生性近代性之现代应用方案与世界史地位

"东学思想与大巡思想所提示之自生性近代性应作为超越西方中心近代性局限、整合东西方思想优点之替代性文明模型而重新评价。"



近代性与圣(聖)·俗(俗)的统摄(統攝)

Modernity and the Encompassment of Sacred and Secular

目录

- 1. 近代性的概念与定义
- 2. 近代化·近代性·现代主义之区分
- 3. 脱近代性理论与批判
- 4. 韦伯与以合理性为中心的近代性
- 5. 统摄理论圣与俗之关系
- 6. 多重近代性论
- 7. 替代性近代性论
- 8. 自生性近代性与东学思想
- 9. 大巡思想与近代性
- 10. 现代危机与近代性之再审视
- 11. 结论:东西方之融合与统摄
- 12. 参考文献及启示

近代性之概念与定义

近代性(Modernity)是使人类从黑暗桎梏中解脱、重拾理性之力之特性 是于东西方作为文明象征受到崇尚之概念。

可将以科学技术为认识世界之基础资本与国家结合而将自然与人对象化并加以高效管理之生活样态界定为近代性。

近代性是人类经长久历史试错所发现之普遍价值因此"近代性"成为世界共同指向之事。

近代化·近代性·现代主义之区分

近代化(modernisation)

意味着与产业革命及其影响相关之一系列技术·经济·政治发展 例:产业革命

、城市化、市场经济之扩张、国民国家之形成

近代性(modernity)

作为近代化结果而显现之社会条件与经验方式

例:重视理性与合理性、个人主义、世俗化、传统与权威之弱化

现代主义(modernism)

于艺术·文学等文化领域表达近代性特征之思潮 例:对传统与形

式之解体、实验性艺术技法、重视自我表达

脱近代性理论与批判

脱近代性(post-modernism)理论作为对近代性之批判理论 始于人类因放纵欲望之结果而面临前所未有灭绝危机之认知。

脱近代论者之主要批判

对笛卡尔式合理性还原主义性质之批判

- 理性中心主义与作为同一者之近代性问题
- 排除他者之近代思维方式
- 对绝对真理与普遍性之怀疑
-

主要思想家

尼采(1844-1900)

福柯(1926-1984)

德里达(1930-2004)

替代性建议

接纳他者之相互关系合理性

- 生成、过程、解构性思维方式
- 承认真理之相对性与多元性
- 微观权力关系及话语分析
-

韦伯与以合理性为中心的近代性

马克斯·韦伯(Max Weber)将近代性之核心概括为整个社会之合理化加以说明。

韦伯所定义之近代性三要素:

- 合理资本主义(Rational Capitalism)
- 合理法-行政体系(Rational Legal-Administrative System)
- 合理社会分化(Rational Social Differentiation)

韦伯于《宗教社会学论丛》中所提示之合理性确立为近代性之核心概念。

脱近代论者对合理性之批判:

- 对笛卡尔式理性中心主义之局限指出
- 近代性之合理性形成排除他者之以同一者为中心之世界观 主张合理性之偏向性是
- 现代危机之原因

统摄理论圣与俗之关系

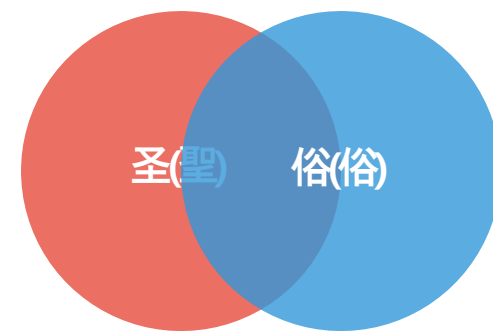
统摄(統攝)是中心不排除外部而包含并控制之宗教社会学近代性模型。

统摄1:圣(聖)统摄俗(俗)–轴心时代之后

统摄2:俗(俗)统摄圣(聖)–近代性之意义

通过圣(聖)与俗(俗)之再配置强化神性(神性)之统摄关系是人类普遍现象也。

统摄理论说明宗教化背后之合理化 有助于理解东西方近代性之多样样态。



统摄1:圣(聖)包含并统制俗(俗)

统摄2:俗(俗)包含并统制圣(聖)

近代性是从统摄1到统摄2之转换

多重近代性论

多重近代性(multiple modernity)是将近代性理解为并非西方独有现象 而是于多种文明与文化中显现之现象的理论

。

•

- 1998年学术期刊《Daedalus》"early modernities"特刊中首次出现
- 代表学者:艾森施塔特(S. N. Eisenstadt)、维特洛克(B. Wittrock)、阿纳森(J. P. Arason)对西方中心主义近代性概念之批判性替代

多重近代性的核心主张

今日近代性须理解为全球近代性(global modernity) 此是因多种文明之相互交流之重层近代性(Multilayered Modernities)。

- 原型近代性(proto modernity) – 西方近代性之前
- 殖民-被殖民近代性(colonizing-colonized modernity) – 西方近代性之后 全球近代性(global modernity) – 当今之重层近代性

7 替代性近代性论

替代性近代性论从对西方近代性之批判观点出发探索于多种文化与历史脉络中显现之近代性替代形态。

文化理论方法

脱离西方中心主义于多种文化脉络中理解近代性

文艺-政治批评

对在多种艺术与政治脉络中所现替代性近代性表达之研究

人类学观点

对非西方社会自生性近代化过程与独特近代性显现方式之探究

全球化与地方性

提示全球化中结合地方特殊性之新近代性形态

区分	多重近代性论	替代性近代性论
焦点	对在西方与不同文明圈所显多种近代性类型之分析	对西方近代性之替代探索与实践变化可能性
主要研究者	艾森施塔特、维特罗克、阿纳森	阿帕杜莱(Appadurai)、吉尔罗伊(Gilroy)、翁(Ong)

近代性与全球化的辩证

自生性近代性与东学思想

自生性近代性(Autogeneous Modernity)是并非接受西方近代性而是于我等传统中发现并发展近代性之概念。

自生性近代性的特征

- 西方与东方近代性之压缩共存
- 同时包含近代性与脱近代性
- 以东方传统思想之内在性为基础

东学思想作为于朝鲜社会变化中显现之自生性近代性代表事例 以"宇宙之原理具备于身故民心即天心"之东方相关性思维为基础。

东学思想与西方近代性之比较

区分	西方近代性	东学之自生性近代性
主体	个人的理性	民众的经验
基础	启蒙主义、理性	内在性灵性
目标	个人自由	保国安民(保國安民)
方法论	合理性科学	圣俗之统摄

9 大巡思想与近代性

大巡思想于120余年前已预见近代性所内含之危机 通过东西方思想之融合提示替代性近代性。

对大巡思想近代性之理解

当西方近代性成为现代危机之震源 大巡思想所提示之解冤相生(解冤相生)近代性概念作为近代性重新确立之新解决方案受到瞩目。

当时未被理解之缘由

被以西方物质文明华丽包装之近代性所掩盖

- 综合东西方思想之大巡思想之深度
- 近代化话语之主导地位
-

现代再审视之脉络

对西方近代性局限之认识扩散 难以理解

- 从新科学向东方学之关注转换 西方中心
- 整合性世界观必要性之增大
- 为重新确立近代性而探索替代方案
-

"大巡思想所提示之东西方融合解冤相生近代性概念 作为近代性概念重新确立问题之新解决方案受到瞩目。"

近代性所造现代社会之危机已达威胁人类整体生存之程度

近代性的悖论性结果:

- 环境危机与生态系破坏
- 人之异化与共同体崩溃
- 科学技术之发展与不确定性增加 物质
- 丰富与精神空虚之共存

近代性的再解释尝试:

反思性近代性(乌尔里希·贝

克)

近代性自身反思自我并认识危险 提示应对风险社会之新方向

液态近代性(齐格蒙特·鲍曼)

诊断由固定'坚固'之近代变为流动'不稳定'之'液体'状态之现代社会

11 结论东西方之融合与统摄

通过自生性近代性与西方近代性之统摄而成之人类共存新范式

东方的自生性近代性

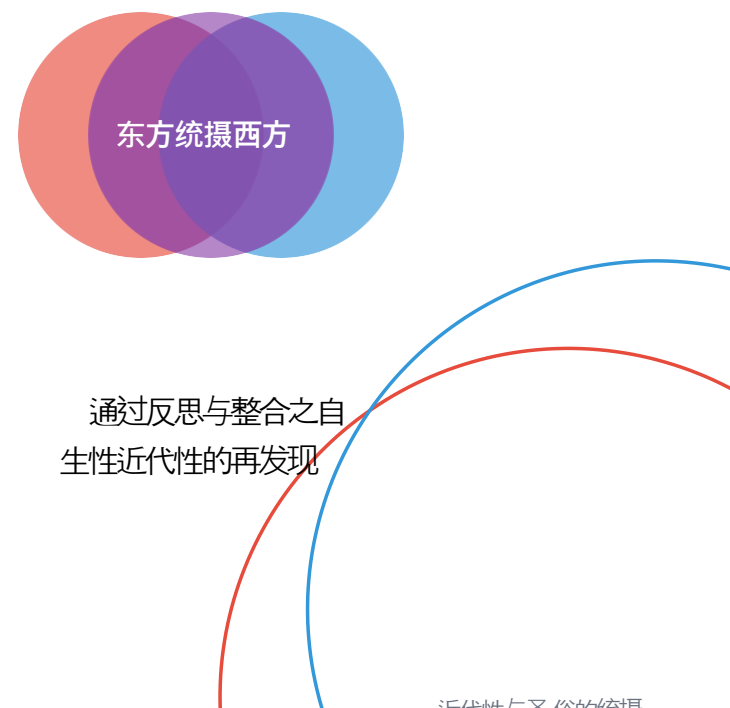
- ◆ 东学思想与大巡思想所蕴含之内在近代性 通
- ◆ 过圣(聖)与俗(俗)之调和理解人
- ◆ 宇宙原理具备于身体之相关性思维

西方的合理性近代性

- ◆ 科学合理性与以理性为中心之世界观
- ◆ 通过近代化达成物质丰富
- ◆ 通过以人为中心之思维支配自然

通过统摄之新近代性

- ◆ 通过跨越圣(聖)与俗(俗)界限之替代性近代性 通过解冤
- ◆ 相生(解冤相生)原理提示人类共存方向
- ◆ 通过对东西方思想之整合理解之未来社会指向点



12 参考文献及启示

主要参考文献

金尚俊,《孟子之汗圣王之血:重层近代与东亚儒教文明》,首尔:Acanet,2011。李正雨,

《世界哲学史3:近代性之卡托格拉菲》,首尔:GI,2021。

李正雨,《世界哲学史4:脱近代思维之视野》,首尔:GI,2024。乌尔里希·贝

克,《风险社会:迈向新近代(性)》,首尔:新潮流,1997。齐格蒙特·鲍曼,《液

态近代》,首尔:江,2009。

马克斯·韦伯,《新教伦理与资本主义精神》,首尔:GI,2010。艾森施塔特,《多重近代

性之探究:比较文明观点》,坡州:Nanam,2009。

研究的启示

- 自生性近代性—可理解韩国与东亚独有之近代性
- 统摄模型—提示弥补西方合理性模型局限之替代性理论
- 东学与大巡思想—为韩国近代性之形成奠定独有之思想基础
- 圣俗关系之再审视—为现代社会危机克服提示新观点

韩国学研究之发展方向

从圣俗统摄点重新解释韩国之历史与思想可探索现代韩国社会问题之新解决方案通过对东西方思想之整合建构全球时代之普遍价值



西方近代性与自生性近代性的东方共同起源

Eastern Common Origins of Western and Autogenous Modernity

研究背景及问题提出

- 东亚三国之经济成长与近代性再评价
对非西方文明中唯一实现超越西方经济成长之东亚三国之再评价必要性之显现
- 西方近代性之东方起源研究动向
西方近代反而受东方影响之研究层出不穷—于连、弗兰克、霍布森、克里尔、伍德赛德等西方学者之新视角
- 韩国自生性近代性再审视之必要性
对仅被视为旧时代独自遗产之近现代韩国自生性近代性之新视角与再评价

韦伯的东方社会论与局限

- 将东方社会界定为非合理、前近代社会
不识汉字之韦伯主张东方社会无合理性(rationality)与一致性 指认为家臣官僚体制
- 黑格尔之绝对精神(Absolute Geist)与西方中心观点之接受
接受黑格尔辩证历史观 将西方近代社会置于发展之顶点 将东方社会界定为劣等发展阶段
- 康德之影响与合理性一致性缺失之主张
以康德式一致性概念评价性理学之理(理) 误解为无论证之非合理体系
- 至今持续之影响力与问题
100余年后至今仍作为西方与东方知识分子观东方社会之基本视角而运作 是自生性近代性讨论之第一道障碍

梅茨格之反驳论与东方近代性

- 理解汉字之韦伯理论再解释
托马斯·梅茨格通晓汉字并深入理解东方文化而引出与韦伯截然相反之结论—反驳韦伯所谓东方社会无合理性之主张
- 东方的忧患意识与紧张感
韦伯视为新教要素之紧张感反而于东方人身上强烈显现—通过忧患意识之东方人对世界之反思与不断之自我修养
- 官僚主义之扩张与历史发展解释
从东方观点看 民主主义是官僚主义之扩张、内圣外王(内聖外王)之过程—现代东亚独步之经济发展即此东方近代性之证据
- 东方近代性之再评价
东学思想对性理学之宗教改革性质与朝鲜社会之市民社会性质—较西方市民社会具更强市民社会要素之朝鲜社会之特征

西方近代性之东方起源证据

- 启蒙时代欧洲知识分子对中国思想之接受

伏尔泰、卢梭、亚当·斯密等构成近代思想起源之学者异口同声地于中国思想中发现自身主张之依据 – 欧洲之‘中国热’

利玛窦传播中国思想之角色

- 利玛窦传至欧洲之中国思想对西方近代性核心概念之形成具决定性影响 – 东学与大巡思想中亦提及之利玛窦之角色

历史证据:西方近代概念之东方起源

斯密之‘看不见之手’、卢梭之‘天赋人权说’源自东方思想 – 中国之科举制与世俗化合理传统对西方之影响

- 西方普遍性概念之形成与东方思想

西方天主教式‘普遍性’概念通过与东方文明之接触重新确立 – 无宗教而道德之中国社会对当时苦于宗教战争之欧洲所带来之冲击



东学思想与韩国之自生性近代性

- 东学之再开辟思想与西方近代性之东方起源
于东学中以间接表达所现之西方近代性东方起源 及通过此对东西方文明之再解释
- 西学中原论与韩国的徐命膺
西方学问起源于中国之西学中原论之影响与通过韩国徐命膺之发展
- 东学思想之宗教改革性质
对性理学具有宗教改革性质之东学－与西方新教之相似性与差异点
- 韩国性理学与市民社会性质
近期研究指出韩国朝鲜社会较西方市民社会更具市民社会性质及其意义

共感与反思性近代性

- 共感的东方近代性关键词

东方儒教思想之'共感'概念转化为西方近代性之核心要素—西方道德理论之新基础

- 18世纪西方对儒教'共感'概念之接受

休谟、亚当·斯密等将利玛窦所传孔子之儒教思想解释为'共感'并与西方道德理论相结合

- 与反思相结合之近代性的重要性

东方近代性具较西方近代性更强调反思之'反思性近代性'之特性—西方近代性之起源即共感亦唯与反思结合时方产生真正意义

作为替代性近代性之价值

- 可克服西方近代性物质主义与人之异化之东方自生性近代性—提示后现代主义时代之替代性范式

结论及意义

- ✓ 在近代性论争中东方起源之重要性
发现西方近代性受东方影响之历史证据－利玛窦之影响、启蒙时代之'中国热'、儒教思想共感概念之引入
韩国自生性近代性之再解释与当今启示
- ✓ 东学思想与韩国性理学之独特特性被重新评价为近代性之萌芽－超越韦伯之局限对自生性近代性之再发现
作为未来替代性近代性之'反思·共感近代性'
- ✓ 可克服西方近代性物质主义与人之异化之东方自生性近代性－提示结合共感与反思之新近代性范式

"作为解决文明危机之新范式应重新审视东西
方文化之整合性近代性之时刻"

丙

作为自生性近代性形式体系之"学(學)"

Hak as the Formal System of Autogenous Modernity

研究背景及问题提出

- ◆ 西方学问之危机与科学哲学之反思
- ◆ 作为东方宗教考察学(學)独自地位之必要东方宗教中
- ◆ 宗教与学(學)之传统关系
- ◆ 于近代性中学之意义变化作为研究问题之登场

"作为宗教思想之东学与其他宗教最显著之区别在于将宗教以学(學)之学术用语表达。"

研究目的及方法论

- 研究目的从宗教现象学阐明东方之学(學)
- 方法论立体运用科学哲学宗教现象学宗教人类学之三种方法分析
- 对象东学与大巡思想主要术语与概念之连续与变化

宗教现象学研究方法论之应用

结构性方法 范式理论相关性思维 与分析性思维	原理性方法 通过仪礼理论阈限 性(界限状态)	过程性方法 再活化理论文化变 容与传统再解释
------------------------------	------------------------------	------------------------------

"本文关注两种思想之主要术语 然欲使用结构、原理、过程三种观点立体把握术语所具意义之连续与变化。"

东方学的宗教现象学意义

- ◆ 以'学(學)'之学术用语表达宗教之东亚传统
- ◆ 天文地理等自然科学背景与宗教不分之总体属性 '学'作为世界观运作
- ◆ 之宗教现象学意义
- ◆ 东方学之特征:以相关性思维为独有规范之哲学思维体系

"传统上于东方宗教被表达为学之缘由之一在于东方宗教具天文地理之自然科学背景,且具与自然科学不分之总体属性。"

尼尼安斯马特的宗教现象学理论

- ◆ 世界观=Weltklärungssystem(世界说明体系)+Lebensbewältigungssystem(人生问题克服体系)
- ◆ 七项宗教维度与文化交叉现象学以系统性现象学观点观宗教之视角

尼尼安斯马特之七项宗教维度

- | | |
|------------------|--------------------|
| ● 仪礼维度(Ritual) | ● 经验维度(Experience) |
| ● 神话维度(Myth) | ● 教理维度(Doctrine) |
| ● 伦理维度(Ethics) | ● 社会维度(Social) |
| ● 物理维度(Material) | |

"文化交叉现象学将作为宗教学研究对象之世界观大体分为两类。"

宗教人类学方法

- ◆ 作为问题解决之宗教原理、结构、过程之三种观点

原理(Pinciple)

范热内普之通过仪礼(rite of passage)与特纳之阈限性(Liminality)理论

结构(Structure)

作为范式(paradigm)之宗教、东方相关性思维与生成论方法

过程(Process)

华莱士之再活化(revitalization)模型、文化接变与适应

- ◆ 东学~大巡思想中所现阈限性(界限状态)与仪礼之变化
- ◆ 相关性思维:基于万物相互关联性之东方特有思考方式生成论方法
- ◆ 与存在论方法之比较

"相关性思维相当于具由上而下生成之演绎原则之东方生成论思维方法。"

东学与大巡思想的比较分析

- 于东学及大巡思想之术语与概念中所现之连续与变化
- 于近代性脉络中对两种思想之学(學)概念应用案例
- 之分析:同时活用结构原理过程之观点

区分	东学	大巡思想
学(學)的意义	作为东方学问体系之宗教	以相关性思维为依据之自生性近代性
世界观特性	东西方方法论之对立结构	整合性・闕限性阶段
核心思维	生成论方法	相关性思维的体系化

"东学思想与大巡思想中所现传统之连续与变化主要显现于术语与概念之意义变化中。"

结论及意义

- 东方学(學)概念之宗教现象学价值之阐明
- 从东学延续至大巡思想之传统与变化之意义 自生性近代性
- 研究之扩展可能性及后续研究建议为探索东西方学问互补
- 方法论之基础研究

综合性结论

于东学思想中之'学'并非单纯知识体系 而是作为通过相关性思维之世界观系统作为自生性近代性之形式体系运作 此通过现代宗教现象学研究使东西方思想之整合理解成为可能

研究的意义

通过整合应用宗教现象学与宗教人类学方法论 体系性考察东方之'学'概念 提示自生性近代性新理解可能性

后续研究建议

需对多种东亚宗教思想中所现之'学'概念之比较研究及现代应用可能性之跨学科研究



作为自生性近代性理论背景的东西区分

East-West Distinction as Theoretical Background

目录

- 1 东西方思维方法论差异
- 2 认知心理学研究结果
- 3 东西方差异的多样化解释
- 4 结构主义与内在性概念
- 5 后结构主义的外部思维
- 6 替代性近代性理论
- 7 大巡思想中的东西方区分
- 8 结论及意义

东西方思维方法论差异

东方思维

- ◆ 整体论思维(Holistic Thinking)聚焦于脉络与背景
- ◆ 集体性控制取向
- ◆ 复合世界观

西方思维

- ◆ 分析性思维(Analytic Thinking)聚焦于个别事物与数量
- ◆ 个人性控制取向
- ◆ 简化的世界观

理查德尼斯贝特(Richard Nisbett)之认知心理学研究

实验结果:观察飞鸟

东方人→记忆背景

聚焦于脉络与整体意象

西方人→记忆鸟之数量

聚焦于个别客体与数量

东学及大巡思想中之东西方区分

东学与西学(西方学问)之差异并非单纯文化区分 而是反映根本思维体系之差异 此亦与阴(陰)与阳(陽)之

认知心理学研究结果

尼斯贝特(Richard E. Nisbett)之实证研究

通过实验心理学证实东西方人之认知模式差异

东方人的认知

- 世界复杂且为集体控制之对象
- 聚焦于背景与脉络

西方人的认知

- 世界单纯且为个人控制之对象
- 聚焦于事物与数量

冯友兰(馮友蘭)的解释

商业与农业文化之差异

- 西方:因商业发达需区分本质与实体 东方:于以农业为中心之环境中直观认识重要
- 东方无认识论之缘由:源于与自然之直接关系

金弼年的解释

地理环境因素

- 西方:多种族共存 → 明确沟通 → 逻辑发达 东方(中国):春秋战国政治问题 → 内在伦理发展 集体性(东方)与个体性(西方)之起源为环境因素

朴东焕的语言学模型

韩国之逻辑是有别于西方·中国之虚词决定之循环逻辑学以周边决定中心之方式融合新理论之特征

东西方差异以整体与部分之关系类型化

崔奉永:从个别/整体论观点观个体与共同体之差异

* 以尼斯贝特(1941-至今)、冯友兰(1894-1990)、金弼年、朴东

东西方差异的多样化解释



环境决定论解释

冯友兰(馮友蘭):商业与农业文化之差异—东方之自然环境使以农业为基础之直观认识发达
金弼年:集体性与个体性之差异—源于地理环境差异(多种族vs单一民族)



语言学模型

朴东焕:韩国之逻辑学是周边决定中心之'虚词决定之循环逻辑学'有别于西方
与中国之韩国式逻辑具融合新理论之特征



文化论方法

崔奉永:个体与共同体之关系性—类型化各文明

- ◆ 西方:个别者—合体性世界观(近代)、统体—从属者性世界观(传统)
- ◆ 中国:统体—部分者性世界观
- ◆ 印度:统体—缘起式世界观

结构主义与内在性概念

列维-斯特劳斯与野性的思维

- ◆ 结构主义人类学原始社会之思维亦具不逊于西方思维之结构性原理
- ◆ '野性的思维(Savage Mind):由如阴阳之对称性思维(Symmetrical thinking)构成
- ◆ 东方整体论思维更接近于对称性思维
- ◆ 佛教之空(空)概念:对称性思考之极致 与万物对称性一致
- ◆

内在性概念与西方思维之局限

- ◆ 内在性(Immanence):特定文化所共享之隐性规约 仅可从外部加以认识
- ◆ 西方思维之内在性:亚里士多德之实体论(substance theory)和玛竇以实体论为基础批判阴阳五行与理气论
- ◆ 西方实体论之独断以实体(原子、神等)说明变化方为合逻辑之前提
- ◆

德勒兹、于连之内在性探究

德勒兹(Gilles Deleuze, 1925–1995)
批判西方思想之实体性 追求'外部思维(Outside Thinking)'

弗朗索瓦·于连(François Jullien)
关注东方内在性:不假设实体亦指向对立之统一

- 东方相关性思维既剥离独断又对分析哲学未能解决之问题提示替代方案

* 列维-斯特劳斯《野性的思维(La Pensée sauvage)》

后结构主义的外部思维

何为'外部思维(Outside Thinking)'?

后结构主义者对脱离西方思想之内在性(immanence)所追求之思维方式尤其始于对亚里士多德实体论所具独断性质之批判

吉尔·德勒兹 (Gilles Deleuze)

内在性(immanence)概念之提示
虽批判西方哲学之实体性 但对东方不予批判

米歇尔·福柯 (Michel Foucault)

西方知识体系之谱系学批判
对西方思想核心所内含之权力与独断关系之分析

雅克·德里达(Jacques Derrida)

对语音中心主义(Grammatology)之
批判 解构西方形而上学之二分结构

西方实体论之局限

- ◆ 变化过程必需实体(原子、神等)之独断亚里士多德之实体
- ◆ 论招致西方思想之独断利玛窦于批判东方阴阳五行论中活
- ◆ 用实体论

东方式替代之可能性

- ◆ 不假设实体之东方内在性
- ◆ 可摆脱西方独断之相关性思维体系
- ◆ 于连:于东方内在性中发现西方近代思想之道德基础

替代性近代性理论

汪晖(汪暉, 1959-至今)

基于中国思维之替代性近代性

- 在中国思维转换过程中探索替代性近代性
- 孔子之仁(仁)思想尝试恢复周礼乐之神圣性灾异论(災異論)与理气论亦是恢复崩溃神圣性 与传统恢复一同替代性
- 近代性成为可能

黄泰渊(1955-至今)

儒教合理性与近代性

- 西方合理性并非康德式意义而是儒教合理性孔子-孟子
- 之思想引入西方而形成近代合理性较分析哲学儒教合理性
- 性更脱离独断提示'儒教式近代之一般理论'
-

替代性近代性的共同点

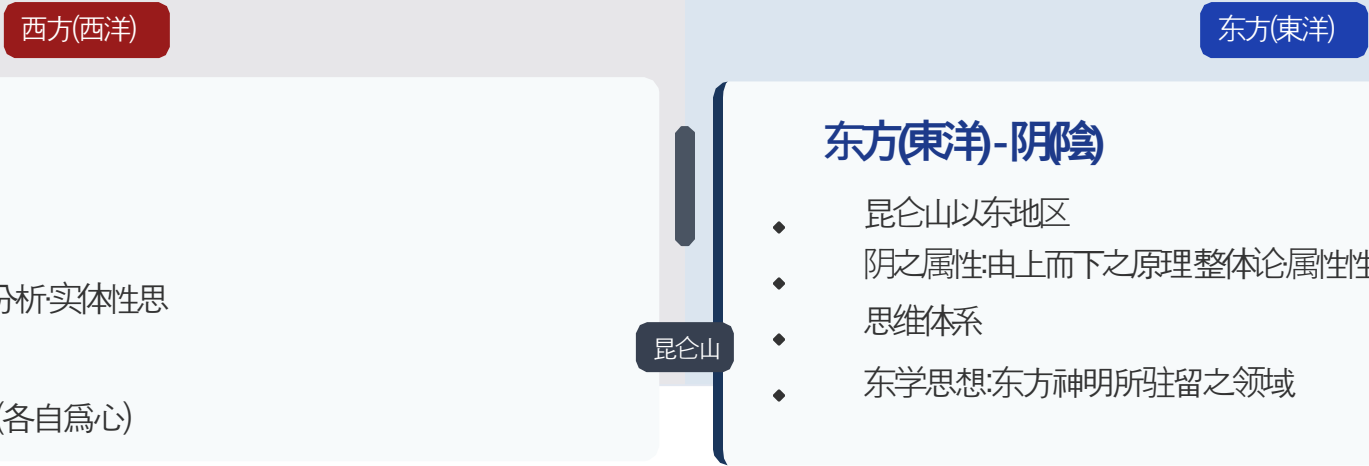
圣俗的统摄与变化
在东方传统中发现现代价值

相关性思维的现代应用
通过阴阳论思考克服实体论

* 汪晖 《现代中国思想的兴起

* 黄泰渊 《儒教式近代之一般理

大巡思想中的东西方区分



神明界(神明界)的东西方区分

- "利玛窦之前东西方固守而神明互不往来。"
- 《典经》〈教运〉 1-9
- "率东方诸道通神震默大师渡西方而去。"
- 《典经》〈公事〉 3-15

大巡思想中东西方之区分超越地理界限作为贯穿至神明界结构之根本原理运作

结论及意义

东西方区分的哲学含义

- 东方的内在性
 - 整体论属性、以脉络为中心、从宇宙下降至自我之阴(陰)之原理
- 东学思想与大巡思想之意义
 - 将东西方区分解释为阴阳之世界观基础 提供对近代性之自生性理解框架

- 西方的内在性
 - 部分性实体、以个体为中心、从自我上升至宇宙
- 阳(陽)的原理

自生性近代性之可能性

- 东方式方法之价值
 - 整体论思维之现代再解释 孟子
 - 之修养论实存概念 汪晖之替代
 - 性近代性模型
 - 以阴阳为基础之相关性思维的现代应用
- 整合性观点的必要性
 - 后结构主义之外部思维追求 阈限性
 - 理论与液态近代性 实体论与属性论
 - 之互补结合 分形理论与自组织理论
 -

现代意义与启示

东西方区分可超越单纯地理文化层面解释为思维方式与哲学内在性之根本差异超越东西方二分法以阴阳调和原理
为解决现代社会多种问题提供哲学基础

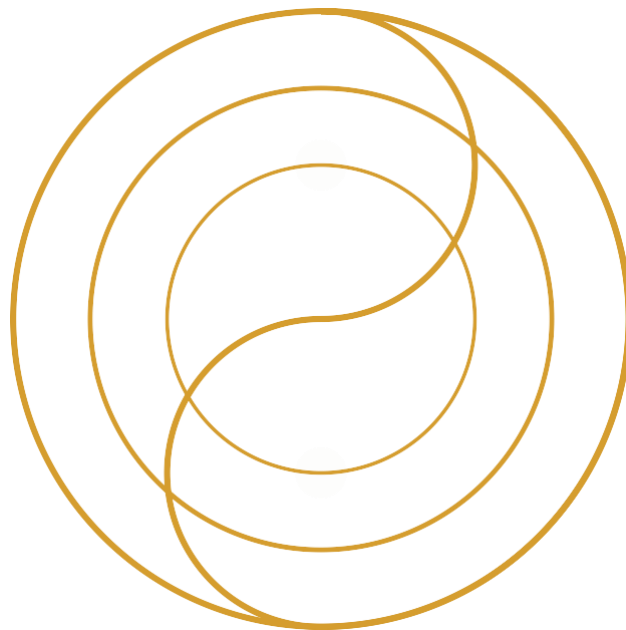


作为自生性近代性的哲学方法论的相关性思维

Correlative Thought as Philosophical Methodology

目录

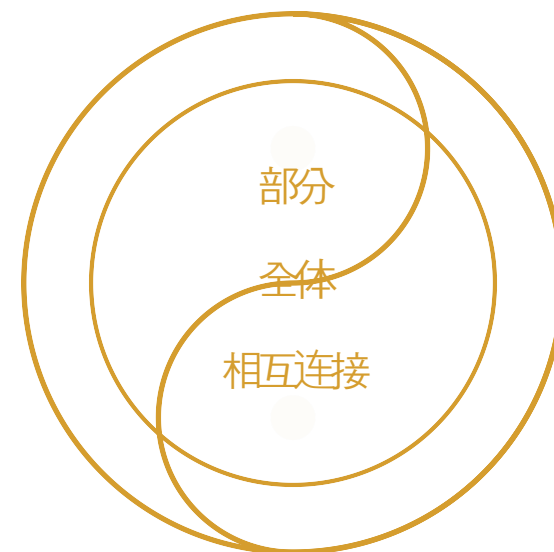
- 1 相关性思维的概念与定义
- 2 与西方分析性思维之比较
- 3 相关性思维理论的发展史
- 4 亨德森的四种区分
- 5 认知心理学之实证
- 6 东方世界观与传统
- 7 孔子的一以贯之与共感
- 8 对西方启蒙主义与经验论之影响
- 9 与后现代主义的关联
- 10 结论及意义



相关性思维的概念与定义

"相关性思维(相關的思惟,correlative thinking)是部分与整体同时运动之思维方式。"

- 部分中含整体而万物相互关联之认知体系
- 除西方外大部分文明皆具此思维体系
- 过去被视为迷信思考经现代科学验证作为新科学之可能性被重新评价
- 阴阳理论作为代表性相关性思维体系受到瞩目



西方分析性思维与东方相关性思维之比较

- 分析性思维万物独立运动而可分为粒子(原子、分子、量子)之西方思维方式
- 相关性思维认为万物相互连接而不可分割以相关关系认知之东方生成论思维方式
- 受西方教育之现代东方人大多亦采分析性思维

区分	分析性思维(西方)	相关性思维(东方)
认识论基础	个体性、分离性	整体性、连接性
研究方法	分解性、还原主义性	综合性、关系论性
思考方式	线性、直线性	循环性、关系性

西方的分析性思维

将世界认知为分离个体之集合

东方的相关性思维

认知世界为万物相连之关系网

相关性思维理论的发展史

- 对阴阳五行说之首次肯定评价始于葛兰言(Granet)
- 葛瑞汉(A. C. Graham, 1919-1991)结合结构主义与中国哲学证明东方之相关性科学性
- 扩展研究至安乐哲(Roger T. Ames)、郝大维(David L. Hall)、施瓦茨(Benjamin Schwartz)、李约瑟(Joseph Needham)等
- 相关性思维理论最大限度客观评价阴阳五行说再解释为原始形态之科学
- 西方通过此开始理解东方之科学性东方通过西方之解释获得重新发现自身身份认同之契机

- 1920-1930年代
马塞尔·葛兰言最初对阴阳五行说之肯定评价
- 1950-1970年代
李约瑟之中国科学技术史研究
- 1970-1990年代
A. C. 葛瑞汉 结构主义与中国哲学之结合
- 1990-2000年代
安乐哲、郝大维、施瓦茨 相关性思维之体系化
- 现今
东西方哲学的整合性研究方法之扩展

亨德森之四种相关性思维分类

John B. Henderson之相关性思维分类体系

1 人与宇宙之关系

小宇宙(人)与大宇宙(宇宙)间之相关关系、人之身与宇宙秩序之对应

2 国家类比(李约瑟)

宇宙领域(天)与地上领域(王朝/国家官僚体系)间之关系 天之秩序反映于地上政治

3 数秘学相关体系

通过如五行(五行,金·木·水·火·土)之数理·象征体系说明宇宙现象

4 易经的体系

通过阴阳之变化法则说明宇宙万物变化之易学(易學)体系

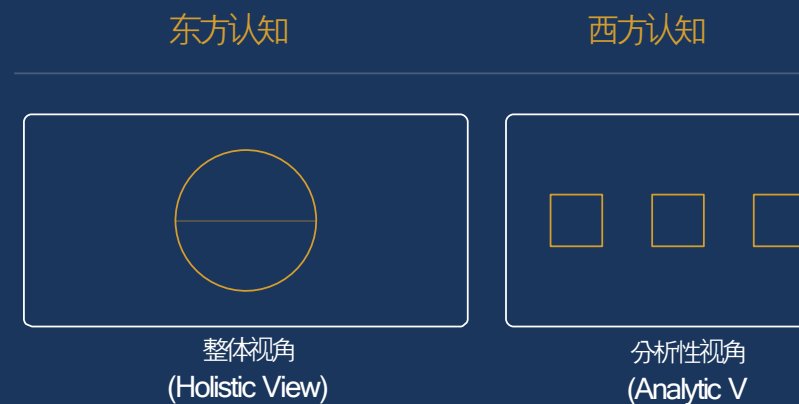


认知心理学之实证

理查德·尼斯贝特(Richard E. Nisbett)

"东方人因相关性思维较西方人世界呈现更复杂,实为两个不同世界。"

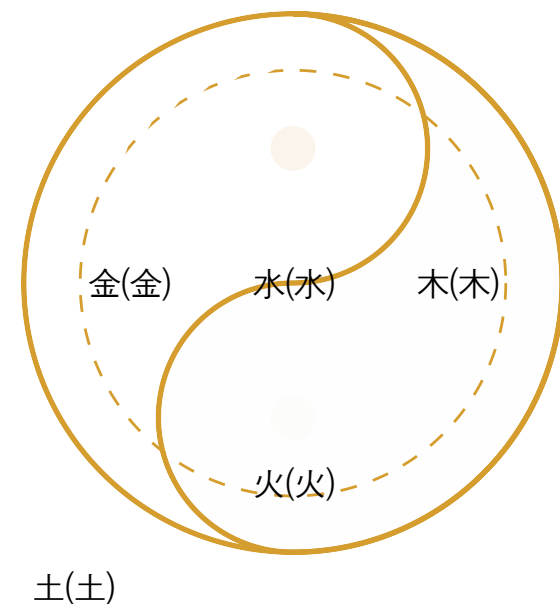
- 东方人之认知特性:相关性思维、以脉络为中心、集体性控制之对象
- 西方人之认知特性:分析性思维、以客体为中心、个人性控制之对象
- 实验结果:东方人关注背景与关系、西方人关注中心客体
- 国家间虽有差异但相关性思维倾向为东方文化圈所共有



东方世界观与传统

"相关性思维是东方世界观之共同认识框架故传统之连续与变化中其原理显现为相关性思维。"

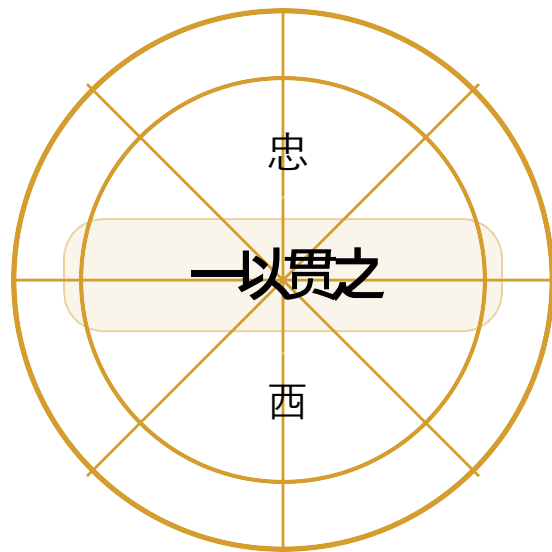
- 以阴阳五行与太极为代表之东方思维说明传统之连续与变化
- 东方文化中传统与变化以与阴阳五行及太极概念之契合度加以评价
- 东学思想与大巡思想中所现传统与连续之变化亦可以阴阳五行与太极概念加以解释
- 于东方哲学中阴阳与五行之原理是整合性说明宇宙与人之世界的基本体系



孔子的一以贯之与共感

"孔子以忠恕忠恕之共感概念一以贯之一以贯之其理论。"

- 一以贯之(一以貫之):一以贯通之原理体系
- 忠恕(忠恕):对彼此之真诚与理解 共感之核心概念
- 述而不作(述而不作):并非创造而是对古来传统之继承
- 东方较西方更执着于内在一致性以共感之一以贯之东方思想获得客观一致性
- 将天地人相互共感表达为感应、共感是感应之延续

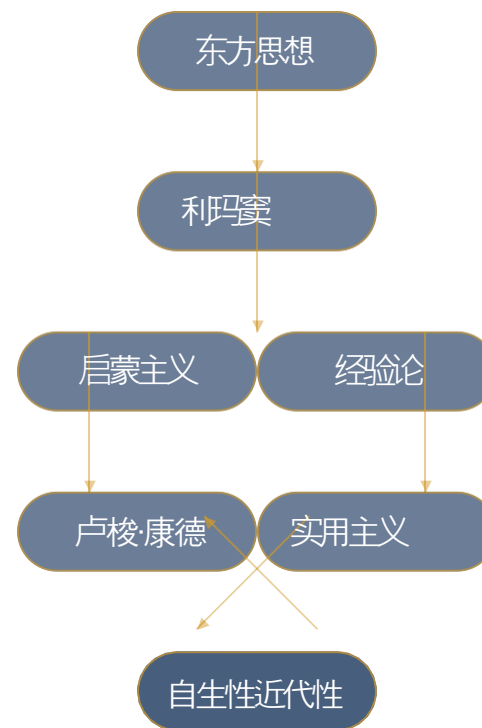


"吾道一以贯之"
- 《论语·卫灵公》

对西方启蒙主义与经验论之影响

"启蒙主义于西方是异质思想西方将启蒙主义之异质性发展为替代神之道德基础而得以达成近代文明。"

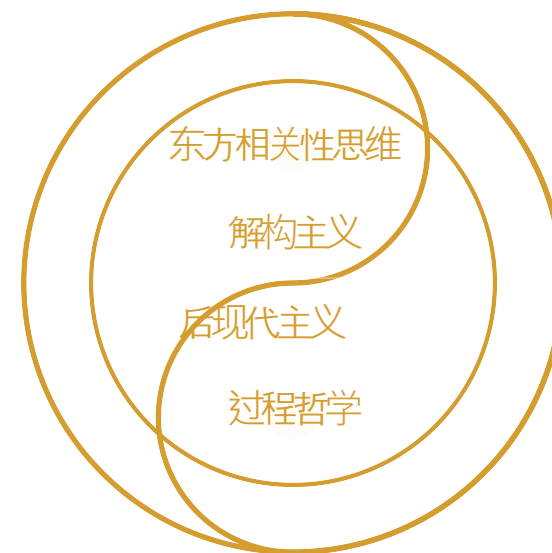
- 于连:发现孟子与启蒙哲学家内在性理论、共感之共同点
- 卢梭:引入西方哲学难寻之东方内在性即共感
- 英国经验论通过利玛窦之儒教翻译接受东方思想
- 发展为进化论与进化人类学、与脑科学之镜像神经元理论结合
- 杜威之实用主义:与孔子思想之相似性、对中国之巨大影响



与后现代主义的关联

"东方相关性思维与现代后现代主义哲学具有深厚关联由此开启新哲学对话。"

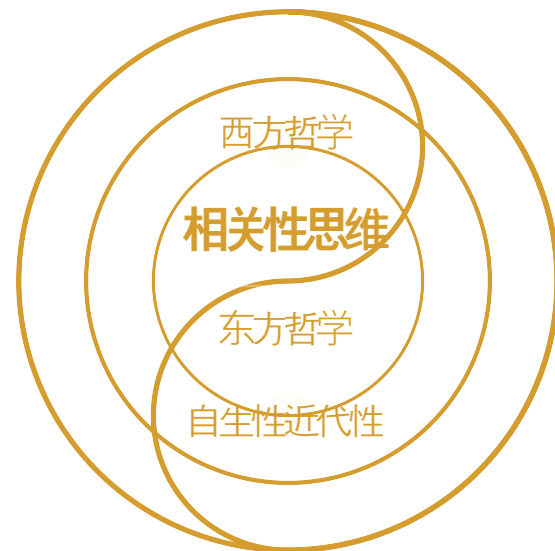
- 金亨孝:连接甬山思想与后现代主义、德里达、老庄之解读研究
- 朴正镇:从宗教学观点研究哲学之礼物、礼物之哲学
- 朴龙淑:从文明史观点研究古代萨满教之东西会通
- 大巡思想研究通过与黑格尔、海德格尔、德里达、德勒兹之比较研究探索东西方哲学融合可能性



结论及意义

相关性思维有别于西方分析性思考是总体性理解自然与人、宇宙之东方哲学本质要素是于现代科学中受重新审视之哲学方法论。

- 相关性思维作为东方哲学之精髓认识万物相互连接性之独自认识论
- 自生性近代性有别于西方近代性从东方内在价值体系所显之独有近代化过程
- 现代意义:于生态学、量子物理学、复杂系科学等现代学问中被再发现之相互连接性世界观
- 哲学方法论东西方哲学之整合、与后现代主义结合可能性之扩展
- 未来展望:通过相关性思维之东西方哲学整合可能性与新学术范式之构筑



2

阈限性与再活化

Liminality and Revitalization

研究背景与目的

- 阈限性(界限性)理论与东西方思维之接点
- 东学思想与大巡思想于近代性话语中之意义 阈限性
- 理论之跨学科应用背景与研究目标

阈限性理论概观

- 阈限性(Liminality)之定义:界限状态
 - ◆ 源自拉丁语Limen(门槛, threshold)
 - ◆ 既有结构与新结构之间的中间地带
- 特性:模糊性、不确定性、多种可能性
 - ◆ 比喻为死亡、子宫、黑暗、双性等
- 涌现性:出现意想不到之新形态
 - ◆ 包含且超越变化之前状态之包越
- 作为社会·文化变化机制之价值

范热内普的通过仪礼理论

- 阿诺尔德·范热内普(Arnold van Gennep, 1873–1957):通过仪礼(Rite of Passage)理论之创始者

1 分离仪礼(Separation): 从前状态/地位分离之阶段

2 过渡/阈限(Transition/Liminal): 界限状态、过渡阶段

3 整合仪礼 (Integration): 再整合为新身份或地位之阶段

- Limen(Limen):意味着门槛(Threshold) 新可能性开启之界限空间 通过仪
- 礼是人类普遍现象 于所有社会中可见

4

阈限性与再活化:东学思想与大巡思想的自生性近代性

维克多特纳之阈限性与共同体

- 阈限性概念之扩展:社会变化与危机克服之创造过程
 - ◆ 从通过仪礼扩展为分析社会全般变化之工具
- 共同体(Communitas):超越结构化社会关系之共同体性
 - ◆ 匿名性、平等性、弱者之悖论性力量的特性
- 反结构(Anti-structure):既有秩序之暂时性解体与再构成
 - ◆ 社会角色与地位之颠覆、新可能性之创造
- 社会剧(Social Drama):违反-危机-矫正/治愈-再整合/分裂之辩证过程

5

阈限性与再活化:东学思想与大巡思想的自生性近代性

阈限性理论的发展过程

- 范热内普→维克多·特纳→伊迪丝·特纳之学术演进
- 从宗教仪礼扩展至社会变动、表演学、灾难应对之理论与鲍曼之'液态近代'、艾森施塔特之'多重近代性'理论之连接

1909

范热内普提示通过仪礼概念

1960年代

维克多·特纳扩展至阈限性与共同体

1990年代

伊迪丝·特纳扩展至日常领域

2000年代

与现代性理论之结合:液态近代、多重近代性

近代性与阈限性

- 鲍曼之'液态近代'与艾森施塔特之'多重近代性'理论皆与阈限性概念相关
 - ◆ 作为黑格尔辩证法未能提示之现代社会问题之分析工具受到瞩目

液态性(Liquidity): 蕴含近代性之矛盾性(ambiguity) 与阈限性之积极意义相连

- 阈限性在近代性话语中所具有的意义
 - ◆ 通过圣俗之再配置之不确定性与涌现性变化反映处于永久阈限性状态之现代社会特征
- 对近代性危机提供替代性解释
 - ◆ "为弃洗澡水而连婴儿一同弃"之脱近代性混乱解释

东学思想与阈限性

- 东学思想之相关性思维与危机克服
 - ◆ 阴阳论世界观与阈限性之界限性
- 帝国主义时代之危机与通过仪礼性转换
 - ◆ 应对外部冲击之自生性近代性的孕育

"东学思想于帝国主义之亚洲统治中种族清洗之危机中作为危机克服之通过仪礼发生。"

- 生命思想·相生哲学与阈限性之涌现性

大巡思想与再活化

- 大巡思想继承·发展东学理想世界实现之方式
 - 东学之革新性与大巡思想之宗教实践之联系
- 共同体与修行论特性
 - 共同体修行与日常生活中之变化实践
- 传统之再构成及再活化
 - 在危机情境中再解释传统之创造性方法
- 与再活化理论之接点
 - 为克服危机而活用传统与未来指向之变化

自生性近代性的特征

- 区别于西方近代性之东亚·韩国式近代性

西方近代性	自生性近代性
• 辩证对立与克服 • 二分法结构与传统断绝	• 相关性思维与整合 • 传统之再活化与连续性

- 阈限性与再活化、相关性思维之整合
 - 危机克服之内部变化(阈限性)与外部适应(再活化)之结合
 - 通过圣(聖)与俗(俗)界限之变化创造新价值
- 个体发生与系统发生之反复、身体之可变性
 - 在变化过程中累积之'身体之经验与记忆'
 - 加一倍法(加一倍法)与'化(化)'之原理:于既有基础上加一

理论含义与意义

- 通过阈限性再活化理论对两种思想之阐明
 - ◆ 东学与大巡思想:危机中之变化与传统之再构成
- 普遍性与特殊性之均衡视角
 - ◆ 西方近代性理论与东亚思想之创造性整合
- 与现代韩国社会之连接
 - ◆ 社会变动、共同体性、社会危机克服之实践含义

结论及今后课题

- 概要: 阈限性与再活化理论所提供之整合性解释
 - 东学与大巡思想是通过危机与转换之阈限性过程之自生性近代性模型
- 研究之局限与今后研究课题
 - 实践层面之阈限性分析与现代应用案例之必要
- 社会学术扩展可能性
 - 为现代社会危机中之共同体实现提供理论框架



作为自生性近代性的圣(聖)·俗(俗)变化机制的阈限性

Liminality as Mechanism of Sacred-Secular Transformation

目录及研究背景

研究内容

- 1 阈限性概念与发展过程
- 2 近代性与阈限性之相关关系
- 3 东学思想与大巡思想的特征
- 4 自生性近代性与阈限性之交叉点
- 5 现代应用与启示

研究背景

问题提出及研究目的

探索东西方近代性概念之差异与整合可能性。通过阈限性概念分析东学思想与大巡思想之自生性近代性。

东学大巡思想概要

作为韩国代表性自生思想是以有别于西方近代性之方式追求近代变化之思想体系。具跨越圣(聖)与俗(俗)界限之阈限性特征。

研究的必要性

于现代社会不确定性与矛盾性之时代探索作为替代性近代性模型之可能性。通过阈限性提示东西方思想之新整合可能性。

阈限性概念定义

阈限性(Liminality)源自意为界限、门槛之拉丁语'Limen'之概念 是人类学家范热内普(Andd van Gernep)于通过仪礼研究中首次提示之术语。

主要特征

- 界限性(境界性)与过渡性:介于前后状态间之模糊不确定中间状态
- 涌现性与可能性:脱离既有秩序而新可能性开启之创造空间
- 矛盾性(兩價性):危机与机遇、死亡与再生、混沌与秩序共存之两面性

阈限性的位置



阈限性始于单纯之通过仪礼理论扩展为说明社会、文化、历史、宗教等广泛变化之理论。

通过仪礼与阈限性之三阶段

范热内普(Arnod van Gennep)分析世界之通过仪礼共同具有三阶段结构。其中第二阶段过渡过程中阈限性起核心作用。

通过仪礼的构成阶段

所有通过仪礼皆经历以下三阶段:

- 分离仪礼(分離儀禮, rite of separation):与既有世界之断节
- 过渡仪礼(轉移/過渡, rite of transition):阈限性阶段
- 整合仪礼(統合儀禮, rite of incorporation):获得新身份与回归
-
-

1 分离仪礼(Separation)

从既有社会地位、状态、位置分离之阶段。与日常断绝而既有地位与角色解体。



2 过渡仪礼 / 阈限性(Liminality)

既非此亦非彼之"界限"状态。脱离既有秩序而处于模糊不确定之状态。



特征:模糊性、涌现性、矛盾性(兩價性)、平等、匿名性、脱结构化



3 整合仪礼(Incorporation)

被赋予新身份与地位而再整合至社会之阶段。重生为有别于以往之新社会存在。

阈限性理论的发展过程

1

范热内普的通过仪礼理论

阿诺尔德·范热内普(Arnold van Gennep)

~20世纪初

主要概念:于通过仪礼(rite of passage)中发现阈限性、分离-过渡-整合之三阶段结构化

意义:于人类学中首次发现仪礼之共同属性即'通过' 然因涂尔干之批判而暂时缩减

2

维克多特纳之再发现与扩

展维克多特纳(Victor Turner)

1960~80年代

主要概念:阈限性与共同体、社会剧(Social Drama)理论、结构-反结构-结构变化模型

意义:超越仪礼论而扩展为社会·文化·宗教变动之一般原理、与表演学(Performance Studies)之关联

3

扩展至现代社会与近代性分析

伊迪丝特纳、齐格蒙特鲍曼、施穆埃尔·艾森施塔特等

1990年代~至今

主要概念:日常与灾难之共同体、液态近代(Liquid Modernity)、多重近代性(Multiple Modernities)

维克多·特纳的社会剧理论

社会剧(Social Drama)是维克多·特纳将范·热内普之通过仪礼概念扩展至社会·文化·宗教各领域所提示之概念 视社会为背景之'戏剧'。

社会剧的特征

- 普遍性:说明"全球性发生之普遍社会文化现象"之变化
- 辩证过程结构(structure)→反结构(anti-structure)→结构(structure)之循环变化
- 心理功能帮助顺利通过痛苦之人生转换过程
-

社会剧的四阶段



结构与反结构

结构(Structure):既有社会之等级、分化组织形态

反结构(Anti-structure):强调平等、连带感之共同体形态。既有秩序暂时无化之状态

共同体与反结构概念

👥 共同体

维克多·特纳所提示之表示人之特别相互关系性之概念是于阈限性状态中形成之共同体经验。

主要特征

- ✓ 平等性:既有社会地位、阶级、身份皆消失之平等关系
- ✓ 连带感:强烈共同体意识与归属感之形成
- ✓ 即兴性:形成非结构化之即时直接关系

"恩登布部落事例成人礼过程中孩子被置于陌生环境而独自求生形成强烈连带感与协作心经历共同体"

🔄 反结构

与既有社会结构与秩序相对照之概念,是暂时脱离或逆转结构化社会框架之状态。

主要特征

- ✓ 匿名性:仪礼参与者以同样服饰与无所有状态呈现个人身份认同弱化
- ✓ 角色逆转:社会地位与权威逆转弱者暂时拥有权威
- ✓ 社会结构之中止:既有社会规范与秩序暂时性中断之现象

关系图:结构(structure) → 反结构(anti-structure) → 新结构(new structure)
* 特纳之社会剧理论中作为危机与变化之核心机制运作

"形成反结构之共同体与阈限性紧密相关又有区分。阈限性是关于存在样态与条件共同体是于此状态中形成之人际关系之特殊样式。"

液态近代与多重近代性

齐格蒙特鲍曼的液态近代论

(Liquid Modernity, 液體近代)

将近代性解释为永久阈限性所致之极端流动变化状态

- ◆ 克服封建价值后建立替代价值之失败
- ◆ 如液体般不确定且持续变化之状态
- ◆ 强调近代性之特征矛盾性(兩價性, ambiguity)说明现代
- ◆ 人之意志消沉与不确定性

施穆埃尔艾森施塔特之多重近代性

(Multiple Modernities, 多重近代性)

通过圣(聖)与俗(俗)概念之重新定义提示统摄性近代性

- ◆ 拒绝单一西方近代性模型
- ◆ 承认在多种文化脉络中出现之复数近代性
- ◆ 强调位于圣俗界限转换处之阈限性
- ◆ 在维持文化身份认同同时提示近代化可能性

与阈限性之关联

超越辩证法之解释

以阈限性说明黑格尔辩证法未能提示之现代社会问题与不确定性



矛盾性与模糊性

弃洗澡水时连婴儿一并丢弃之结果—既有价值颠覆之副作用



脱近代性的分析

说明阈限性永久化之现代社会之不稳定性与涌现性共存

东西方近代性比较

	东方(東洋)	西方(西洋)
思维方式	相关性思维、阴阳论	辩证思维、二分法
近代性发生	在帝国主义支配与危机中之自生性发展	中世危机(蒙古入侵、黑死病)与他文明交流
展开方向	从宇宙(天)内化至个人(人)	从个人扩展至宇宙
阈限性解释	包越(包越)、加一倍法(加一倍法)、化(化)	通过仪礼、社会剧、共同体
韩国特征	接化(接化)之特性－异质要素之整合与超越	

"东西方皆通过天观·地观·人间观构筑阈限性而实现近代性然从自我扩展至宇宙之西方与从宇宙扩展至自我之东方其近代性之阈限性形态各异。"

阈限性应用方式

西方的阈限性

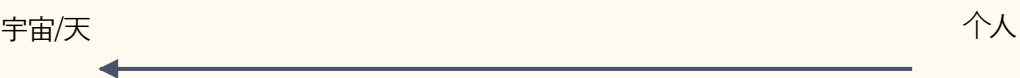
从个人合理性扩展至社会之方式



- 通过仪礼之个人融入社会 通过辩证发展(正-反-合)之进步 液态近代(鲍曼):永久阈限性状态

东方(韩国)的阈限性

宇宙原理内化至个人之方式



- 阴阳五行的循环性思维体系
- 东学之侍天主(侍天主)－侍奉天于我心 大巡思
- 想之包越(包越)－包含并超越

自生性近代性的特征

于东亚三国中韩国之东学思想与大巡思想通过自生性三界观(天·地·人)实现阈限性近代性 以接化(接化)之性质显示整合既有要素与新要素之特性。

自生性近代性与东学/大巡思想

东学思想与阈限性

● 侍天主(侍天主)思想

以侍奉天之概念蕴含跨越人之内在神圣与世俗界限之阈限性特性

● 生命思想与相关性思维

金芝河之研究:东学思想中所发现之以生命为中心思想作为有别于西方辩证法之生成性思维方法是自生性近代性之特征

● 开辟(開闢)思想

作为位于既有秩序与新秩序间界限之阈限转换期思想起近代性变化机制之作用

大巡思想与阈限性

● 解冤相生(解冤相生)

解开冤恨而相生之概念依李英兰研究是从对立关系中创造第三要素之阈限性特征

自生性近代性的特征

东学思想与大巡思想区别于西方近代性通过相关性思维与主体性之均衡构成韩国式阈限性模型

- 圣(聖)与俗(俗)之再配置:不分离宗教神圣与日常世俗 而整合性研究
- 加一倍法(加一倍法)与接化(接化):于既有基础上添加新要素之包越性变化方式实现阈限性
- 内在超越如金益斗研究所提示之'白阴影美学'创造超越对立之第三空间

与西方近代性之差异点

西方近代性	个人→扩展至宇宙
东学/大巡思想	宇宙→内化为个人
变化方式	对立辩证法vs. 相关性阈限性

阈限性的现代应用

现代社会之阈限性应用领域



日常与文化领域

- 节庆、表演艺术、大众文化中之界限消解
- 浪漫之爱之阈限性特征与现代解释
- 工作(劳动)与休闲之界限变化与意义转换



社会政治领域

- 光州民主化运动等市民抵抗运动之阈限性
- 数字空间中身份认同与现实界限之模糊化
- 社会变动期共同体之形成与新秩序之涌现

阈限性的现代意义

灾难与危机情境中之角色

伊迪丝·特纳强调灾难情境中共同体作为重要应对机制运作。于新冠疫情之情境中亦显示仅以社会舆论或制度回应难以解决时宗教应对与自发共同体之形成贡献于危机克服。

“危机情境通过阈限性样态成为涌现性共同体形成之契机”

与脱近代性之关联

阈限性作为说明辩证法未能说明之现代社会矛盾性与不确定性之替代理论 尤其于以永久阈限性为特征之液态近代情境中 东学思想与大巡思想之自生性阈限性方法可作为替代性近代性模型加以提示。

现代意义

阈限性超越单纯之通过仪礼理论扩展为于现代社会复杂变化与混沌中理解新涌现原理之理论框架。

结论及启示

研究结论

阈限性作为连接近代性与脱近代性之整合性概念框架具有价值。

- 近代性解释的扩展
 - 阈限性超越辩证法之局限有效说明近代性之不确定性与矛盾性。
- 自生性近代性的再发现
 - 东学思想与大巡思想是呈现有别于西方近代性之自生性近代性路径之重要事例。
- 阈限性的普遍性
 - 通过圣(聖)与俗(俗)界限之变化之阈限性 作为东西方共同之社会变动机制运作。

研究启示

"阈限性成为于不确定性时代开启新涌现性与可能性之概念工具。"

- 理论启示
 - 为东西方近代性比较提供新理论框架 作为超越辩证法
 - 法之替代性思维方式之价值 韩国新宗教思想之学术
 - 再评价可能性
- 实践启示
 - 为克服现代社会不确定性与危机之洞察通过共同体连
 - 带意识之社会问题解决可能性 文化身份认同与普遍价
 - 值之和谐整合方案

通过阈限性所观自生性近代性可发展为未来社会之替代性范式。



作为自生性近代性的圣(聖)·俗(俗)持续机制的再活化

Revitalization as Mechanism of Sacred-Secular Continuity

目录

1

3

5

7

9

11

2

4 汉森湖与长屋运动

6 东学思想的自生性近代性

8 东学vs大巡思想比较

10 自生性近代性的意义

12 参考文献

研究背景与目的

西方近代性与非西方近代性

- 近代性之样态依帝国与殖民地而对传统态度之差异鲜明区分 西方近代性:作为对传统之
- 反作用规定身份认同 强调消极立场
- 非西方近代性:作为对西方之反作用 强调对传统之积极立场

自生性近代性与再活化

- 非西方社会显现并非单纯模仿西方近代化之自生性近代性 于身份认同危机中追求通过国
- 限性之内在革新与通过再活化之传统重构
- 本研究欲通过东学思想与大巡思想阐明韩国自生性近代性之特征与意义

理论背景阈限性理论与再活化理论

特纳(Turner)之阈限性理论

- 位于社会结构与秩序界限(limen)之转换状态
- 作为通过仪礼之从既有秩序分离、变化后再整合之过程
- 阈限性作为变化机制运作、应对危机之变化中心
- 共同体(communitas):于阈限性状态中形成之平等共同体

华莱士(Wallace)之再活化理论

- 作为文化危机情境中持续机制之传统再解释
- 迷宫模式(Mazeway):社会成员所具精神意象 适应社会有机体之方式
- 作为对身份认同危机之集体回应之传统再构成与继承
- 较文化变化而聚焦于传统连续性之理论

两种理论之互补性阈限性说明变化之过程、再活化说明持续之过程

华莱士的再活化理论概观

迷宫式(Mazeway)概念

定义

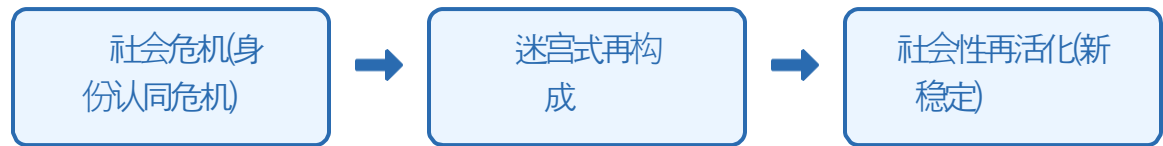
社会成员所具之精神意象(mental image)个人适应社会之方式

本义:迷宫(maze) - 个人于复杂社会环境中寻路之方式

- 迷宫模式包含社会环境中对物理客体之认知与压力最小化方式 社会危机时迷宫模式亦发生危机
- 此较物质危机为更大之威胁

社会有机体论与再活化

- 华莱士将人类社会视为巨大有机体 危机时社会采取紧急措施
- 再活化是"为构筑更令人满意之文化 社会成员审慎、有组织且有意识之努力"



若阈限性理论聚焦于变化机制则再活化理论是聚焦于持续机制之理论

”

汉森湖与长屋运动

背景:身份认同的危

机

- 19世纪初美国东北部印第安部落易洛魁族塞内卡部落之领袖
- 因美国殖民政策而经历传统权威丧失与身份认同危机
- 如其他印第安领袖般陷入酒与放纵之生活 经神秘体验而生活转变

再活化的过程

- 神秘体验
神性存在出现启示印第安人再活化之未来 要求节制之规律生活
- 实践与传播
亲身实践其经验与教诲并向周围之人传播
- 长屋运动的诞生
聚集于汉森湖所在之长屋形成参与规律运动之共同体

北美印第安人之其他再活化运动

鬼舞(Ghost Dance)

依跳舞则印第安乌托邦速到之启示而进行之仪式运动

佩约特仪式(Peyote Ritual)

通过摄取佩约特药草仪式之灵性再活化运动

意义:华莱士之再活化理论通过研究汉森湖事例而确立 → 成为发现众多再活化运动共同阶段之基础

再活化的五阶段

华莱士(Anthony F. C. Wallace)所提示之再活化运动之五阶段过程



东学思想的自生性近代性

东学的登场背景

- 朝鲜之身份认同危机:长久之宗法秩序受日本与西方资本主义物质文化之威胁
- 传统之崩溃:数千年延续之传统被西方文明视为迷信而禁忌化
- 领导阶层之危机:受人尊敬之领导者沦为助长迷信之骗子

"东学"名称的意义

- ① 东方认识方法相关性思维
- ② 追求内部变化与成长
- ③ 对西学之创造性再解释替代

东学之自生性近代性与运动方向

- 内限性特性:追求内部变化与成长、正心修身(正心修身)之实践
- 再活化层面:儒佛仙整合、对传统之创造性再解释与吸收
- 双重回应:内圣(内聖)为反封建、外王(外王)为反外势
- 人本中心主义:通过人乃天(人乃天)思想之人之价值之近代重新确立
- 自生性近代性:并非西方模仿而是以传统之连续与变化追求独自近代性

66 东学从其名称已显现对西学这一外部意识形态之回应样态 是通过相关性思维之自生性近代性的典型事例。

大巡思想的自生性近代性

大巡思想之登场与意义

- 大巡真理会是东学相关团体中唯一维持东方传统宗团名称与教理体系而成长为大宗团之团体 大巡思想将东学之
- 范围扩展至东学所提示理想世界之实现
- 通过"真东学"之名称意味东学之完成指向儒佛仙传统之整合

阈限性与再活化之观点

- 作为唯一持续阈限性样态所达成变化之共同体之意义
- 大巡思想从无极道发展为宗团 进入较阈限性而再活化更为适合之阶段 大巡思想之"会(會)"对应共
- 同体帕特里克·罗德将此解释为东方之近代性

东学与大巡思想自生性近代性之差异点

若东学是对初期身份认同危机之阈限性回应则大巡思想于东学再活化失败之处重新解释传统并使之持续提示自生性近代性之完成形态

东学vs大巡思想比较

从阈限性与再活化观点看东学思想与大巡思想之差异与共同点

比较项目	东学思想	大巡思想
登场背景	对"西学"之直接回应、反封建·反外势运动	形成持续东学阈限性之新共同体
阈限性样态	强调以内部变化、成长为中心之通过仪礼特性	发展为宗团并转向以再活化为中心
名称的意义	"东":东方认识论之方法论性回应	"真东学":东学之完成与本质价值之恢复
对传统的态度	对儒佛仙传统之整合性接受	东方传统宗团名称与教理体系之维持发展
再活化特性	传统之再解释与社会变革性乌托邦指向	通过"会"之特性实现东方式近代性
核心价值观	人乃天(人乃天)之人本中心主义	通过毋自欺(毋自欺)之自我反思与创造性接受

相关性思维与自生性近代性

相关性思维的概念

相关性思维(Correlative Thinking):作为东方传统认识论之核心思维方式 是重视事物间之关联性与整体脉络之思考体系

西方的分析性思维

- 对立要素之辩证调和 通过二
- 项对立之分析 原子论世界观
-

VS

东方的相关性思维

- 互补要素之界限调和 整
- 体论方法
- 天·地·人合一之世界观

自生性近代性与后人类主义

- 如西方近代性通过文艺复兴始于希腊罗马文化之再活化东方亦通过对自体传统之再解释构筑自生性近代性过去相关性思维被指为使东方近代性停滞之因素然韩国新宗教将此活用为自生性近代性之基础
- 后人类主义时代之到来:于人与机器之结合成为问题之现代韩国新宗教之人本中心主义可提供新价值东学与大巡思想之相关性思维
- 于认知宗教学领域可作为超越胡适近代性之后人类主义时代替代性哲学被重新解释

"东学思想与大巡思想之阈限性与再活化是通过对相关性思维之创造性接受之自生性近代性的实现"

结论及意义

研究概要

- ✓ 东学思想与大巡思想中所现自生性近代性通过相关性思维、阈限性、再活化理论体系性说明
- ✓ 确认非西方社会作为独自近代化路径之传统再解释与创造性接受过程

韩国新宗教的普遍价值

- 💡 以相关性思维为基础之人本中心主义可作为后人类主义时代之替代思想被重新审视
- 💡 母自欺(母自欺)之自我反思与创造性接受贡献于现代社会身份认同危机之解决

自生性近代性的成果

- ✓ 并非西方模仿而是通过传统之连续与变化构筑独自近代性
- ✓ 大巡思想之"会"特性发挥东方近代性之共同体功能

今后研究方向

- ➔ 人工智能时代之人本中心主义与韩国新宗教思想接点之研究
- ➔ 需与东亚其他国家自生性近代性之比较研究

"相关性思维之阈限性与再活化提示超越西方近代性局限之替代性近代性可能性"

Chapter III

东学思想的自生性近代性与作乱(作亂)的 局限性

Autogenous Modernity and Liminality of Disorder in Donghak

目录及研究概要

本研究通过东西方天观·地观·人间观之比较 系统
分析东学思想中所现自生性近代性与阈限性(界
限性)。

审视东学之侍天主(侍天主)、造化定(造化定)、永世
不忘(永世不忘)思想中所现东西方思维之创造性融
合与自生性近代性。

- 1. 问题意识与研究背景
- 2. 理论背景:阈限性概念
- 3. 东西方天观比较
- 4. 东学的天观与阈限性
- 5. 东西方地观比较
- 6. 东学的地观与阈限性
- 7. 东西方人间观比较
- 8. 东学之人间观与社会意义
- 9. 结论及含义

问题意识与研究背景

- 东学思想于东西方思想冲突与融合发生之19世纪朝鲜时代脉络中 自生性近代性 形成了
- 天观(天觀)·地观(地觀)·人间观(人間觀)是比较东西方思维体系之核心概念
 - 西方: 存在论的 思维体系(实体论、本质/现象二分法)
 - 东方: 生成论的 思维体系(属性论、重视变化/相关性)
- 阈限性(Liminality) 意味着界限性、中间性、转换性
 - 社会文化秩序被解体且重新构成之界限空间
 - 于东学思想中通过东西方思维之冲突与综合分析创造性转换之概念
- 本研究之目的:探究东学之侍天主(侍天主)·造化定(造化定)·永世不忘(永世不忘)思想中所现阈限性 重新审视韩国近代性之自生性层面

理论背景阈限性(Liminality)概念

- 阈限性 界限性，中间性，转换性 意味之概念

阈限性(Liminality)之特性:

既有秩序解体而新秩序形成之

界限性空间 之中,变换与创造可能性开启之场域

- 东学思想研究中阈限性之应用
 - 东西方思维体系 冲突与融合 之创造性界限空间的
 - 以"系统发生反复个体发生"之关系性进行天地人三才之新配置
- 阈限性的分析维度
 - 天观(天觀):形相性/同化性天观之界限与侍天主概念之
 - 地观(地觀):出现 质料性/凝缩性地观之界限与造化定概念之
 - 人间观(人間觀):形成 成长论/接化性人间观之界限与永世不忘思想
- 以阈限性观东学之 自生性近代性 :并非东西方近代性之单纯中间 而是创造性再构成与新可能性之空间

东西方天观比较 - 西方之形相性天观

- 存在论的(實體論) 天观的特征
 - 变化 实体 (substance) 进行说明
 - 本质与现象之二分法区分
- 柏拉图与亚里士多德之宇宙观
 - 柏拉图:理念(形相)世界与现象世界
 - 亚里士多德:形相(形相, form)与质料(質料, matter)
- 西方的形相性天观 由下而上 之观察方式将现象区分为形相(本质)与质料(物质)通过实体说明变化形成存在论结构
- 四因说与四元素说 (地水火風)
 - 四因:形相因、质料因、作用因、目的因
 - 四元素:地(地)、水(水)、火(火)、风(風)
 - 作为第五元素之神(神)或理念
- 西方近代性与天观的变化
 - 地动说与加尔文之救赎预定说
 - 利玛窦之《天主实义》与西学之传播

东方的同化性(同化的)天观

- 东方天(天)概念之双重性
 - 天外天(天外天):生天地之无极、太极之天(天上之天)
 - 理法天(理法天):以天地区分之天、作为理之天
- 同化性(同化的)天观之特性:将异质要素整合为一之性质
 - 天圆地方(天圆地方):天圆地方 - 形态性区分
 - 天道地德(天道地德):天是道(道)、地是德(德) - 功能性区分
- 通过阴阳五行(陰陽五行)之生成论宇宙观
 - 西方 实体论变化 (地水火风)不同 向属性变化 进行说明
 - 通过相关性思维说明万物之有机关系:阴阳→三才→四象→五行→八卦之发展
- 天观·地观·人间观之三重结构
 - 同化(同化):天(天)之属性 - 异质要素之整合(如碳同化作用)
 - 凝缩(凝縮):地(地)之属性 - 压缩与凝结(如水蒸气凝缩)
 - 接化(接化):人(人)之属性 - 不同要素之相遇与融合

东学思想之侍天主(侍天主)天观与阈限性

- 侍天主(侍天主) 是东学之核心教理、意味着'侍奉天主'

- 源自崔水云天而问答体验之宗教觉醒产物
- 西方人格性天主与东方理法性天观之创造性融合

“吾心即汝心。人各自侍奉心中之天主此即天道。”-出自《东经大全》

- 东西方天观的阈限性 (界限性融合)

- 西方:形相性(形相的)天观 - 超越神与人之分离
- 东方:同化性(同化的)天观 - 天人合一、天与人之一体化
- 东学:同时承认超越/内在之天的中介立场

- 自生性近代性 之表达

- 强调天主之'内在性' 内有神灵 外有气化(内有神靈 外有氣化) 教理
- 形成无极大道(無極大道)、造化(造化)、无为而化(無爲以化)等东学独有之独创天观
- 并非单纯西学应对 而是东西方思想之创造综合与新思想体系之构筑

东西方地观比较 - 西方之质料性地观

- 西方的 质料性地观 :从存在论观点将地(地)概念化为质料(matter, hyle)
- 地水火风地水火风之四元素说
 - 作为构成地之物质实体之四元素
 - 与亚里士多德四因说相连之物质世界观
- 原子论世界观
 - 分析性思维并非从整体到部分而是从部分到整体
 - 从德谟克利特、伊壁鸠鲁延续至近代科学之传统
- 三功能体 作为地观系
 - 印欧语系文化圈之共同结构
 - 天(祭司) - 地(战士) - 人(生产者)之社会结构化
- 存在论地观之近代变容
 - 排除神之近代科学的物质主义范式
 - 作为对象化·工具化之自然的地: 机械论世界观

东方的凝宿性(凝宿的)地观

- 东方的地观 凝宿的 具有特性:异质要素纠缠凝固之现象
 - 地(地)受天(天)之影响而起压缩·收缩之力作用
 - 强调天圆地方(天圆地方)、天道地德(天道地德)之相互关系性
- 土(土) 概念的重要性
 - 五行中央之土(土)起阴阳调和与变化之中心作用
 - 于时间变化中辰·戌·丑·未(辰戌丑未)之土(土)亦中介变化
- 风水地理 与 明堂 思想
 - 重视地之气之风水地理体系与三数分化(三數分化)理论
 - 发展为九宫八卦(九宮八卦)与河图洛书(河圖洛書)之地之象征体系
- 相关性思维 基于此之地与人之关系
 - 地是人与天之中介者:凝宿是连接同化与接化之媒介
 - 与西方质料性地观不同 地本身即为具生命力与神圣性之有机体性存在

东学思想之造化定(造化定)地观与阈限性

- 造化定(造化定) 之意义与地观(地觀)
 - '造化'是天地运行之结果、'定'意味着定着与实现
 - 西方质料性地观与东方凝缩性地观之阈限性
- 在东学中 地之神圣化 与大众性
 - 地非单纯物质而再解释为灵性与调和之空间
 - 重新设定作为民众生活空间之地位的平等观点
- 东学教理的 道教要素 与性理学的融合
 - 咒文·符篆之自然融合与思想再解释
 - 传统儒学之理法天与西方形相性天观之融合
- 地观的阈限性 及其社会意义
 - 空间层级区分被解体之社会性阈限性
 - 作为自生性近代性基础之地与民众的连接
 - 东学农民运动时期通过'作乱'创造新社会空间

西方的成长论人间观

- 存在论人间观 :以人之本质与成长为中心
- 基督教起源
 - 原罪论:通过救赎之成长与变化
 - 新教伦理:自我发展、通过劳动之神圣化
- 近代发展
 - 笛卡尔之理性主体:思考之个人
 - 启蒙主义:通过理性与合理性之人之完成

- 现代展开
 - 马斯洛的 自我实现:成长欲求的阶段性完成
 - 存在主义:作为自我塑造主体之人
 - 后人类主义:与技术结合之超越性进化
- 西方人间观的特征
 - 垂直成长 :从部分到整体、由下而上
 - 个人主义的 :较集体而强调个人之成就与发展
 - 进步与发展:将持续变化与成长评价为积极价值

东方的接化性人间观

- **接化(接化)** :异质存在平等相会、保存差异而整合之属性
 - 表达东西方人间观核心差异之概念
 - 作为天圆(天圓)与地方(地方)、天道(天道)与地德(地德)之融合之人
- **天地与人之相互化育** :天地人三才之相互作用
 - 乾健坤顺(乾健坤順):整合天之健(健)与地之顺(順)之人
 - 分形(fractal)人-宇宙观于天(1)、地(2)、人(3)中人包含天地(1+ 2+ 3)
- **相关性思维** 与儒学心理学
 - 集体性与个体性之调和:个人是社会与宇宙之有机一部分
 - 内(理)与外(氣)之整合、心性(心性)与情感(情感)之均衡
- 东方接化人间观之社会性实现
 - 政治君子之道德典范与社会和谐之理想
 - 学问:经世致用(經世致用)与内圣外王(內聖外王)之整合

同化(同化)

中心指向整合
天(天)之属性

凝缩(凝縮)

完美主义·收敛
地(地)之属性

接化(接化)

混合主义·融合
人(人)之属性

东学思想之永世不忘(永世不忘)人间观与阈限性

- 永世不忘(永世不忘)之意义与背景
 - 天地人(天地人)三才(三才)中人(人)之地位与角色提升
 - 东学中人作为与天地对等之三才一部分获宇宙性地位

"内有神灵 外有气化"(内有神靈 外有氣化)
内有神灵、外有气化

- 以侍天主(侍天主)为中心之人间观
 - 对人内之神之发现与侍奉 → 人之神圣化
- 社会意义与阈限性
 - 通过接主制(接主制)之平等思想制度化一阶层界限之解体
 - 东学农民运动与民众地位上升 → 身份制之实质性崩溃
 - 自生性近代性 :区别于西方近代性之内在平等性与共同体性人间观

东学之自生性近代性与社会意义

自生性近代性的特征

- 结构涌现性 :东西方思维体系之创造性结合
- 脱界限性整合 :天·地·人三才之整合性再构成
- 以待天主造化定·永世不忘所表达之自生性近代性
 - 非西方化之韩国式近代性
 - 通过内在超越性之新宇宙观

社会历史意义

- 身份制解体与平等思想 之实践模型
- 东学农民运动的历史意义
 - 提供社会变革运动之思想基础
 - 民众主体之历史意识形成
- 现代含义
 - 韩国民主主义运动之思想基础
 - 向后近代性转换之可能性

结论及含义

东学思想之阈限性与自生性近代性

- 东学思想不仅是单纯的宗教运动 东西方思维之统摄性再结构化 通过此而自生性近代性之出现
- 侍天主(侍天主)造化定(造化定)·永世不忘(永世不忘)是形相性/同化性天观、质料性/凝缩性地观、成长论/接化性人间观之创造性融合

自生性近代性的意义

- 区别于西方近代性 内在平等性 与 灵性的社会性实现
- 社会变革与精神革命同时进行之韩国式近代性之特殊性

现代启示与今后研究方向

- 生态危机与近代性危机时代,东学思想之 整合性宇宙观 所提示之替代性思维体系
- 通过身份·阶级·性别等既有界限之解体与再构成 后近代性 之可能性
- 对东学-天道教-宗教多元主义之韩国式近代性话语之谱系学研究之必要性

1

侍天主(侍天主)天观(天觀)的自生性近代性

Autogenous Modernity in the Sicheonju View of Heaven

目录

- ① 研究背景与目的
- ② 西方的形相性天观
- ③ 东方的同化性天观
- ④ 东西方天观的比较
- ⑤ 东西方地观的比较
- ⑥ 东西方人间观的比较
- ⑦
- ⑧

研究背景与目的

- 天观地观人间观是人之实存与生存之基本基础
- 划分时代之近代之变化以天观地观人间观之变化为尺度
- 东西方天观地观人间观之根本差异-存在论与生成论
- 以待天主天观为中心之自生性近代性价值探究
- 通过东西方文明世界观之比较寻求新人文学洞察

西方的形相性天观

- 亚里士多德之存在论:区分实体(本质)与现象以说明变化
- 四因说:通过形相因、质料因、作用因、目的因说明变化之原因
- 四元素说:以地(地)、水(水)、火(火)、风(風)构成物质
- 柏拉图之理念论:可见世界是理念之反映
- 形相(形相):作为变化质料之本质原理的天
- 近代性之基础:存在论思维体系对西方近代科学观之巨大影响

东方的同化性天观

- 无极与太极之双重天概念
 - 生天地之无极·太极(天外天)与天地区分后之天
- 阴阳五行之属性思维与相关性宇宙观
 - 并非以实体而以属性说明变化之生成论思维体系
- 天圆地方(天圓地方)、天道地德(天道地德)之关系
 - 异质者整合为一之同化(同化)天观
- 神(神)的多层概念
 - 上帝、天地神明、祖先神之有机整合结构

东西方天观比较

西方的形相性(形相的)天观	东方的同化性(同化的)天观
根本思维体系 以实体说明变化之存在论思维	根本思维体系 以属性说明变化之生成论思维
代表哲学 柏拉图之理念、亚里士多德之四因说与四元素说	代表哲学 阴阳五行之相关性思维体系、天地人三才观
对天的认识 本质与现象之二分区分、界限明确之实体	对天的认识 以天圆地方、天道地德相互补充、有机整合
变化的观点 形相与质料之结合与分离、实体之作用	变化的观点 异质之同化与整合、相关性感应
神(神)的存在 唯一神、超越·绝对存在、作为第五元素之神	神(神)的存在 上帝与多种神明、天外天之重层概念、遍在于天地

东西方地观人间观比较

西方观点	东方观点
地观(地觀)	
质料性(質料的)地观 作为接受形相(形相)之质料的地	凝缩性(凝縮的)地观 对天圆(天圓)之地方(地方),向内收缩之力
地水火风之四元素具有明确界限与实体之物质世界	对天道(天道)之地德(地德)、内含阴阳五行法则之有机体
人间观(人觀)	
成长论(成長論的)人间观 强调功能分化与个体性、合理理性之主体	接化性(接化的)人间观 异质存在相遇而融合为一
作为天(形相)与地(質料)之中介者 将自然对象化并支配之存在	通过天道(天道)与地德(地德)之融合之调和与中介角色

结论及意义

- 阐明西方形相性天观与东方同化性天观之根本差异
- 侍天主天观之自生性近代性具有区别于西方近代性之独自价值
- 通过存在论与生成论之相互补充性整合提示新世界观可能性
- 为东西方文明相互理解与融合奠定学术基础
- 对现代社会人文学反思与未来指向思维体系之构筑有所贡献



西方的形相性(形相的)天观

The Western Formal View of Heaven

绪论:天观·地观·人间观之重要性

西方近代性之中心要素在于天观·地观·人间观之变化。

- 近代西方世界观之转变:

地动说与加尔文之救赎预定论皆为显示天观·地观·人间观变化之代表事例

- 实存与生存之基本基础

天观·地观·人间观作为与人之实存与生存直接相关之最基本哲学基础而运作

- 文明变化之尺度:

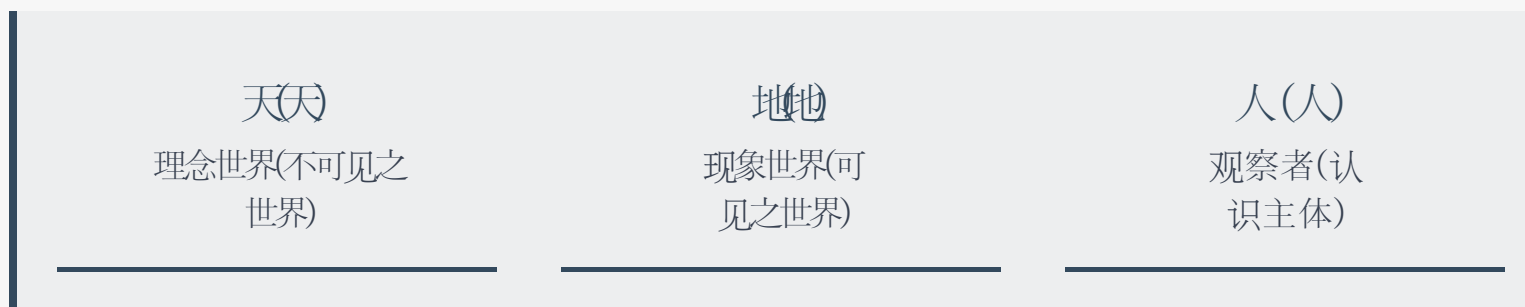
划分时代之近代变化以天观·地观·人间观之变化为其尺度

"天观·地观·人间观是与人之实存与生存直接相关之最基本基础故划分时代之近代变化以天观·地观·人间观之变化为尺度。"

柏拉图之理念论与天地人三才

东西方皆将天地人三才作为宇宙认识之根本基础。

- 柏拉图之理念与天地人之关系:
不可见之理念世界对应东方之'天'、可见之世界对应'地'、观察之存在对应'人'
- 西方与东方宇宙观之关联性
于柏拉图哲学中宇宙、神、人之三维结构亦以类似于天地人三才之形态出现
- 理念论之核心:
可见宇宙是不可见理念世界之反映之观点 - 形相性天观之根本



亚里士多德的形相-质料论

亚里士多德现实性地再解释了柏拉图之理念论。

- 柏拉图理论之实用性变形:
将理念再解释为形相(形相, eidos)、现实世界再解释为质料(質料, hyle) 提示实践性宇宙论
- 形相与质料之结合:
以形相天(天,本质)与质料地(地,现象)之结合说明事物与变化
- 人之位置:
人作为协助将天之形相实现于地之媒介 位于天地之间
- 存在论世界观之始:
确立以实体说明变化之存在论思维基础 形成西方哲学之根基

"于亚里士多德以形相天、质料地之形态显现之宇宙是天之形相将地作为质料加以变形之世界。人被视为协助使天之形相显现于地之存在。"

西方的存在论思维体系

西方思维中以'实体'为基础说明变化与存在。

- 实体论思考方式
为对变化过程加以逻辑说明必须以实体说明之存在论理论
- 思维的方向性:
有别于东方从整体到部分、由上而下之思维方式 西方采用从部分到整体、由下而上扩展之思维体系
- 本质与现象之区分:
西方存在论中本质(形相)与现象(质料)明确区分 有别于东方一元论思考而形成二分结构

"存在论与生成论成为今日区分东方与西方之主要思维体系。西方可谓是通过实体说明变化之存在论。"

亚里士多德之四因说与四元素说

四因说(四原因說)

- 形相因(形相因):
规定事物之本质与形态之原因
- 质料因(質料因):
构成事物之物质基础
- 作用因(动力因(作用因):
对事物引起变化之外部原因
- 目的因(目的因):
事物所指向之最终目标

四元素说(四元素說)

- 地(地):
大地、压缩与爆炸之元素
- 水(水):
水,收敛与下降之元素
- 火(火):
火,扩张与上升之元素
- 风(風):
风,扩张与移动之元素

存在论宇宙观之基础

亚里士多德之实体论是为对变化过程加以逻辑说明必须以实体说明之存在论理论。四因说与四元素说成为西方形相性天观之核心基础。

形相与质料结合之目的与作用是形成实体之四因,质料被区分者是地水火风之四大元素。此理论于17世纪前作为说明宇宙之最合理理论于西方被视为重要。

东西方思想的差异点

西方之存在论思维	东方之生成论思维
变化的原理 以实体说明变化之存在论体系 作为实体之形相(eidos, form)作用于质料	变化的原理 不假设实体之生成论体系 以如阴阳五行之属性变化加以说明
世界认识方向 由下而上(从部分到整体) 本质(形相)与现象(质料)之二分法区分	世界认识方向 由上而下(从整体到部分) 现象与本质之一元论整合
核心理论与应用 四因说与四元素说(地水火风) 实体性地阐明变化之原因(解剖学之发展)	核心理论与应用 阴阳五行的相生相克体系 感应与分形性变化之说明(生物医学之发展)

"若东方以阴阳五行以属性说明变化 则西方之地水火风以实体说明 此差异对东西方近代性与世界观产生巨大影响。"

结论及意义

西方存在论天观所具有之哲学意义与现代含义

- 以实体论为基础之世界观
从柏拉图之理念延续至亚里士多德之形相-质料论之西方哲学根基 形成天观·地观·人间观之存在论结构
- 东-西方思维之结构性差异:
以实体说明变化之西方存在论与不假设实体之东方生成论之对比 说明文明发展之不同路径
- 现代意义:
理解仍影响今日之科学范式与世界观形成之存在论天观遗产 成为东西方文明融合与相互理解之哲学基础

"要言之 西方存在论天观以始于亚里士多德之地水火风世界观为代表。由下而上观察事物之西方实体以本质与现象加以区分 现象是作为本质之形相将作为现象之质料以实体加以变化。"

乙 东方的同化性(同化的)天观

The Eastern Assimilative View of Heaven

目录

1. 天(天)概念的双重性
2. 神(神)概念的区分
3. 东方的三才观:同化性(同化的)天观
4. 凝缩性(凝縮的)地观与接化性(接化的)人间观
5. 与西方思想的比较
6. 阴阳五行与相关性思维
7. 东方的神明体系
8. 天地之用(天地之用)与12运星
9. 儒佛仙与天地之用
10. 结论及意义

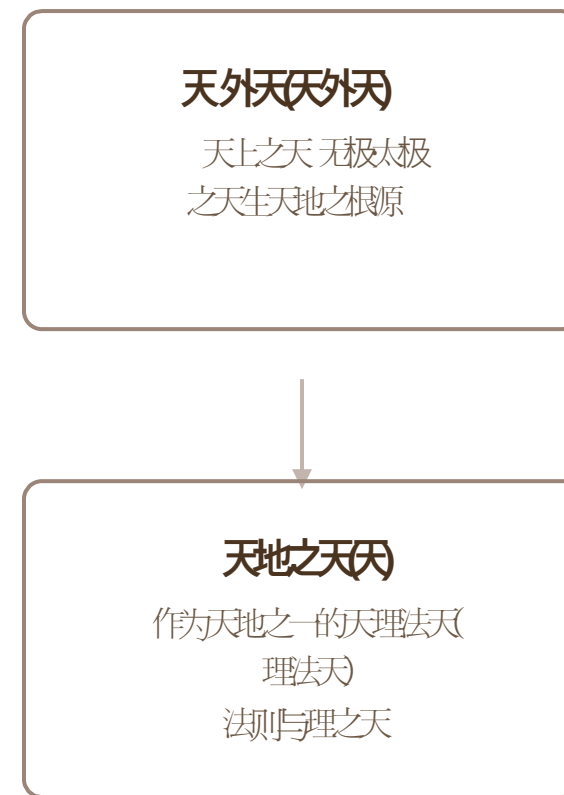
天(天)概念的双重性

东方天概念需区分为两种意义加以理解。

其一以天地区分后天作为天地之一之天性理学称为理去天理去天强调理与法则之层面

其二 作为'天外天'之天生天地之无极、太极之天 意味着天上之天 是万物之根源存在。于东学思想中表达为上帝或天主。

此种天概念之多重含义使用 亦成为使东方天观、地观之讨论难以理解之原因。



神(神)概念的区分

东方思想中神(神)概念亦与天(天)同样以多重含义使用。

上帝(上帝):对应天外天之神 意味着造天地之终极存在。东学思想中亦表达为'天主(天主)'。

神明神明意味着作为于天外天所造天地内运行天地之主体之神。依阴阳五行之规则各持固有领域

东西方之差异西方统一性地主要强调神为天外天之上帝而东方发展为包含神明之复合概念。

东方的神概念

最高神(上帝)+ 天地神明 + 祖先神

西方的神概念

唯一神(绝对神)中心

上帝(上帝)

对应天外天而生新天地之
根源存在 东学思想之天主

神明神明

运行天地之主体依阴阳五行
之规则各持固有领域

祖先神

东方的三才观同化性(同化的)天观

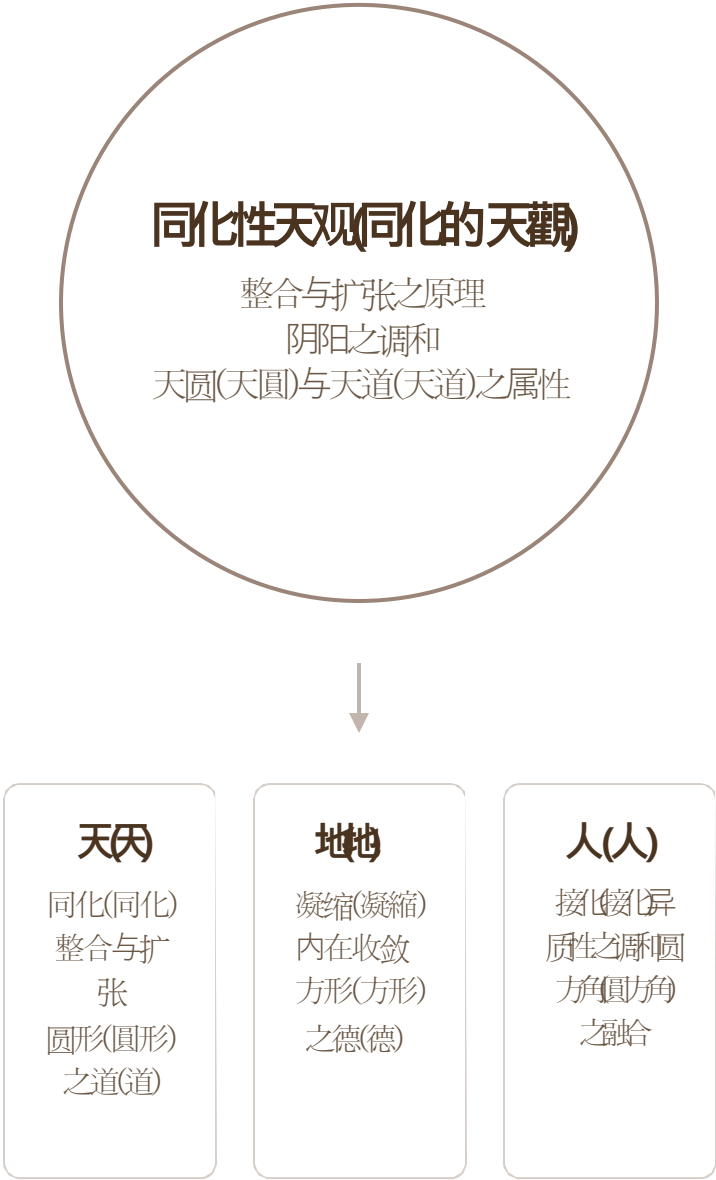
何為三才觀(三才觀)?是说明天(天)、地(地)、人(人)关系之东方哲学基本体系。

同化性(同化的, assimilation)天观于以天圆地方(天圓地方)、天道地德(天道地德)为代表之阴阳原理中天观具有将异质要素整合为一之同化属性。

同化意味着以自身为中心向外不断扩张之力。具有整合异质而形成主从关系造就秩序之特征。

作为东方精神文化之儒佛仙亦显现同化性质:

- 道教-同化于自然
- 儒教-同化于内心
- 佛教-同化于法



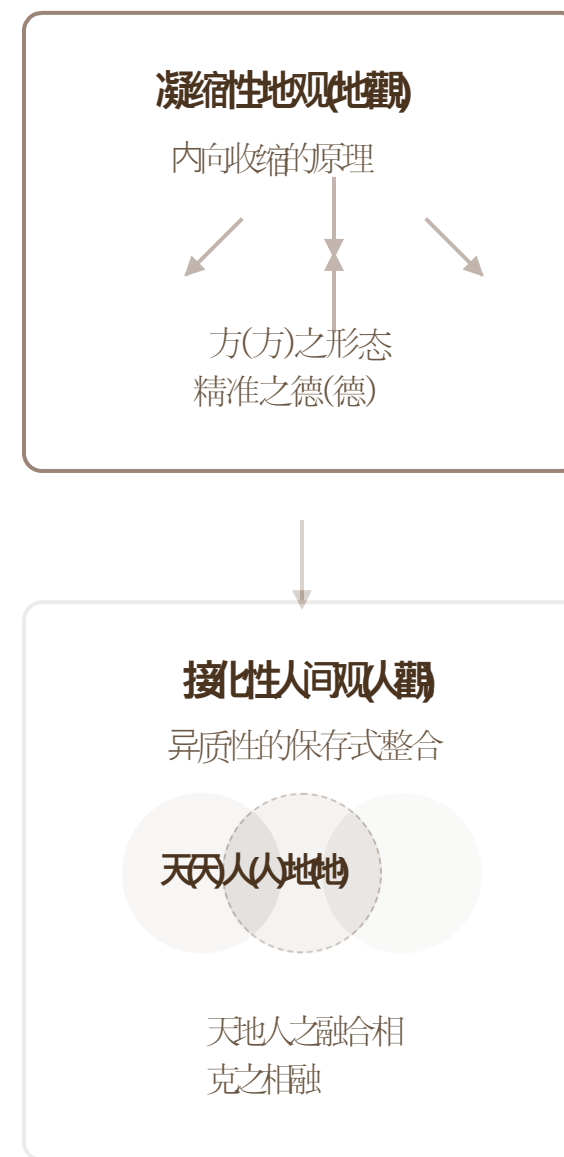
凝宿生(凝縮)的地观与接化性(接化)的人间观

凝缩(凝縮)是于对天圆之地方、对天道之地德中所现之特性 意味着不同要素纠缠凝固之现象。

- 凝宿之特征与同化不同成分本身不变而是将异质存在压缩为一小统一体。具有向内收缩之力。

接化(接化)是相立之存在相遇而融为一体意味着两存在平等相遇而保存异质之整合。

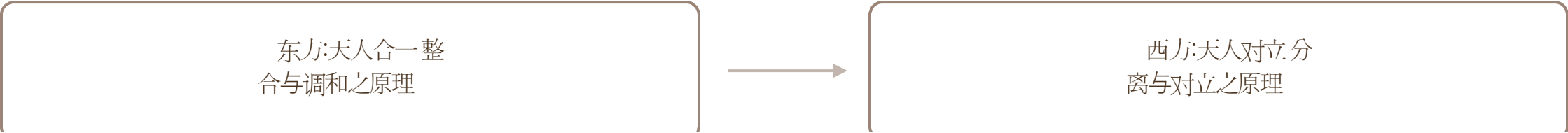
- 接化之特征以相克之相融指向混合主义。以天圆与地方之融合、天道与地德之融合形成人之属性。



与西方思想的比较

东方与西方之天观·地观·人间观显示根本思维方式之差异。

	东方思想	西方思想
思维方式	生成论的(生成論的)	存在论的(存在論的)
天观(天觀)	同化性(同化的) 整合万物为一体	形相性(形相的) 亚里士多德的形相
地观(地觀)	凝缩性(凝縮的) 异质性存在的压缩	质料性(質料的) 亚里士多德的质料
人间观(人觀)	接性(接的) 对立性存在之融合	成长论的(成長論的) 个体之成长与发展
特征	以属性为中心之变化 相关性思维、指向整合	以实体为中心之变化 异化(異化)、分化(分化)



阴阳五行与相关性思维

相关性思维是东方天观之核心特征。阴阳五行之规则不仅适用于物质亦适用于神明所神明。

阴阳、三才、五行、八卦虽起源各异 但以同一三才为
之观点差异而形成整合性体系。

相关性思维有别于实体性西方思维形成以属性为中心之天观作为
对万物与神明一致之法则运作。

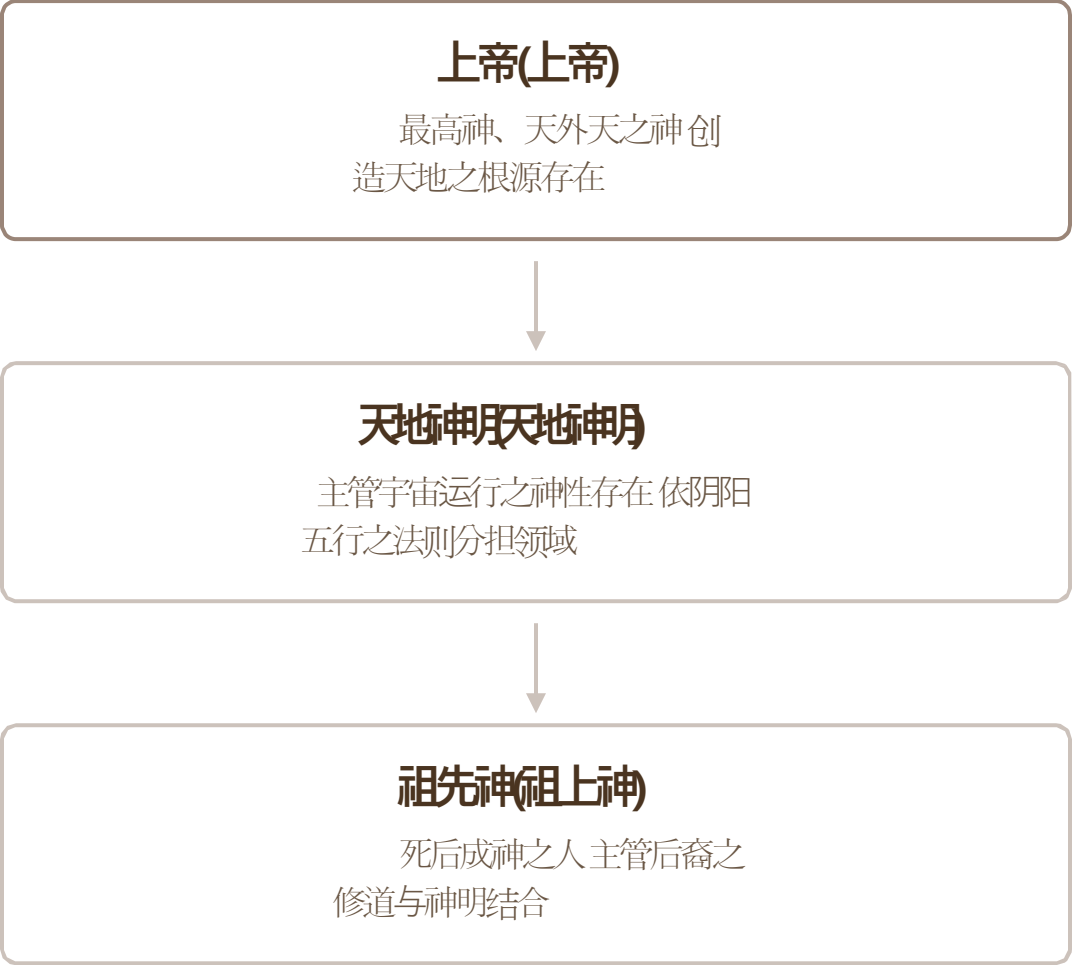
依邵康节之加一倍法(加一倍法)此等成为细致解释三才之整合
性原理。



东方的神明体系

东方之神概念与西方绝对神不同 由复合体系构成。

- 东方之神分为最高神(上帝)、天地神明、祖先神。
- 有别于西方之天使 宇宙万物中存在无数神明 此等于各自领域依阴阳五行之法则运行宇宙。
- 上帝不干涉神明之事故于东方最高神被认知为接近非人格化之法则。
- 人死后所成之祖先神不参与天地运行 而主管人之后裔与神明之结合。
- 所有神明于阴阳五行之秩序内执行各自之角色。



天地之用(天地之用)与12运星

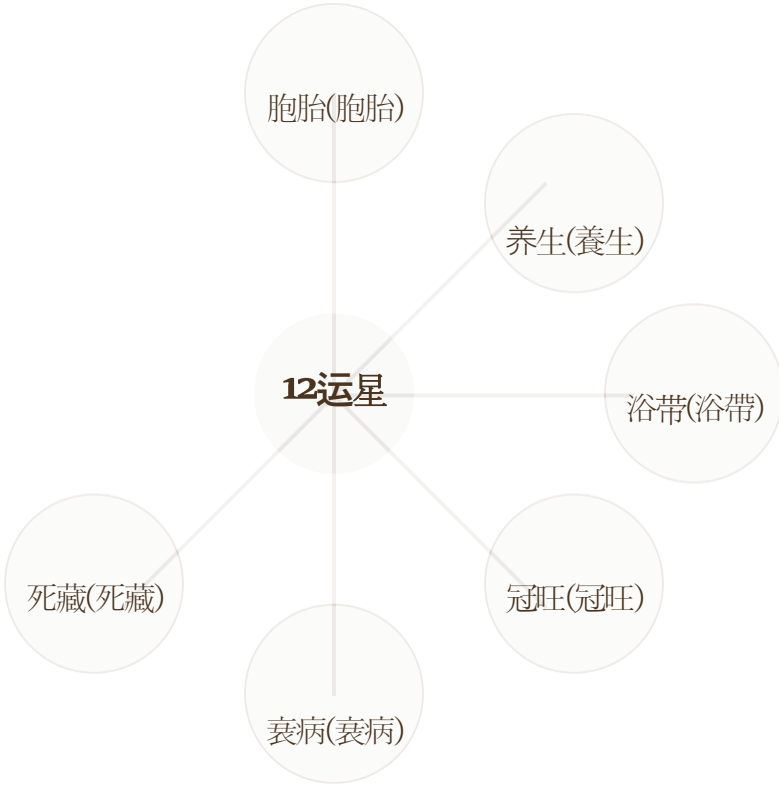
天地之用意味着天地之运行与作用

配置于天地之10干(干)12支(支)为天地化育(天地化育)通过天地升降(天地升降)而行天地之用之12运星(运星)之作用。

12运星显示如下生命循环阶段:

- 胞胎(胞胎):生命之种子撒于地
- 养生(養生):地养育生命之种子
- 浴带(浴帶):种子受天之雨露(雨露)沐浴
- 冠旺(冠旺):旺盛活动之时期
- 衰病(衰病):气衰而生病
- 死藏(死藏):死亡与保存

此涵盖从生命诞生、成长至消亡之全过程 显示如坎贝尔之原型神话12阶段或寻牛图之过程。



天地之用之意义

若10干12支如物理学之原子 则作为天地之用之12运星如原子结合而显现新性质之分子。显示天地之运行并非单纯机械作用 而是依诚敬信(誠敬信)而成。

儒佛仙与天地之用(天地之用)

东方思想体系儒佛仙是反映天地之用(天地之作用)而形成。

道教(仙道)反映天地胞胎(胞胎)之虚无思想 具有同化于自然之特性。

佛教:反映天地养生(養生)之寂灭思想 具有同化于法之特性。

儒教:反映天地浴带(浴帶)之以诏(以詔)思想 具有同化于内心之特性。

如此东方三种思想反映天地之用之不同层面 然皆具'同化'之共同特性。



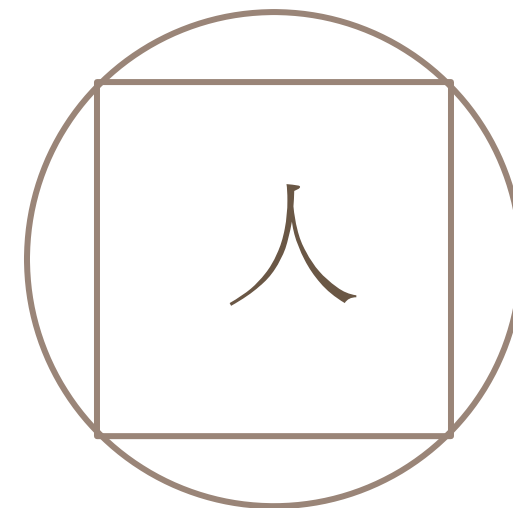
结论及意义

东方同化性(同化的)天观具有如下特征与意义:

整合性世界观东方天观具有将万物整合为一体之同化特性较分析与支配而追求自然与人之调和。

以属性为中心之思维有别于西方实体论思维 东方以阴阳五行之属性说明变化 于各单位内部显示统一结构。

现代意义东方同化性天观超越现代社会机械论世界观之局限提示有机自然观与和解之哲学。



天圆(天圆)地方(地方)人和(人和)

- 同化性(同化的)天观
- 凝缩性(凝缩的)地观
- 接化性(接化的)人间观

丙

近代东西方天观的冲突与相克化(相克化)

Clash of East-West Views of Heaven

目录

1

2 天观的基本概念：地水火风vs阴阳五行

3 利玛窦与东西方天观比较

4 补儒论与天观冲突

5 太极之理(理)问题

6 天观之相克化与现代意义

7 东学思想的调和性回应

8 结论及讨论

🔗🔗 探究东西方天观之相互关系与现代意义

问题提出及概要



东方天观

阴阳五行(陰陽五行)

冲突



西方天观

地水火风(地水火風)

- ① 近代时期 东西方世界观(天观)历史上首次正式相遇而冲突
- ② 东方阴阳五行:相关性自然观、重视变化与循环之原理
- ③ 西方地水火风:以人格神为基础之自然观、区分实体与属性
- ④ 两种天观之冲突 对东亚传统思想与社会体系造成根本变化
→ 此冲突并非单纯文化交流而是发展为文明范式之冲突

天观的基本概念地水火风 vs 阴阳五行



地水火风(地水火風)

西方的四元素论

- 1 地(地)、水(水)、火(火)、风(風)四种基本要素
- 2 作为实体(substance)之自然观 – 认知为独立存在
- 3 源自亚里士多德之自然哲学、延续至中世
- 4 由人格神所创造之世界的基本构成要素



阴阳五行(陰陽五行)

东方的相关性自然观

- 1 阴阳之互补关系与金(金)、木(木)、水(水)、火(火)、土(土)之五行
- 2 以相关性(相關性)为基础之自然观 – 重视关系与变化
- 3 循环(相生)关系与抑制(相剋)关系之均衡
- 4 作为理法(理法)之自然法则、内在世界观

相似点与差异点

相似点

- 尝试说明自然之基本构成要素
- 连接物质世界与精神世界之中介角色

差异点

- 西方:以实体为中心 vs 东方:以关系为中心
- 西方:独立存在 vs 东方:相互依存存在 西方:以
- 人格神为中心 vs 东方:以理法(理法)为中心

利玛窦与东西方天观比较



利玛窦(Matteo Ricci 1552-1610)

意大利出身之耶稣会传教士 中文名利玛窦(利瑪竇) 将天主教传播至东亚 起东西方思想桥梁之作用 著作:《天主实义(天主實義)》 - 向东方介绍西方天观

"赞叹性理学之前儒教经典《书经》所现东方天观与西方天观相似且有更胜一筹之处。"

- 利玛窦

古代儒教天观

人格性上帝(上帝)观念与人
沟通之超越性存在

变化

性理学天观

理法性(理法的)天理(天理)观念
作为非人格自然原理之天

- 1 利玛窦于儒教经典《书经》中发现与西方人格神概念相似要素而欢迎之
- 2 引发人格神(西方、初期儒教)与理法神(性理学)间之根本差异与论争
- 3 通过《天主实义》介绍西方天观 给东亚知识层带来新鲜冲击

补儒论与天观的冲突

补儒论(補儒論)

西方天主教补足儒教之理论

— 暂时性合作 ▶

严重冲突

因根本世界观差异而矛盾加深

补儒论的展开

- 利玛窦的策略
儒教本来思想与天主教相通之主张
- 朝鲜两班阶层的反应
在保留儒教本旨方面有所接受
- 冲突发生
超越表面相似性发现根本世界观差异

核心冲突点

- 1 人间观的差异
西方:个体·独立之人 东方:关系·相关之人
- 2 地观(地觀)之差异
西方:将地视为客体性对象 东方:将地视为与天(天)之相关关系
- 3 文明危机加深
近代化过程中传统哲学之存续危机

太极之理(理)问题与天观之相克化



西方实体论 Substantialism

将理(理)视为实体(substance)之观点

- 作为独立存在之神(God)
- 外在性创造主
- 人与自然的分离



对立



东方理气论 Li-Qi Philosophy

将理(理)视为原理(principle)之观点

- 万物的内在原理
- 与气(氣)之不可分性
- 天人合一(天人合一)思想

天观之相克化(相克化)现象

- 1 存在论对立太极之理(理)是否为自立存在之论争是东西方哲学之根本冲突点
- 2 神观(神觀)之矛盾人格神与理法神间之对立、围绕灵魂不灭说之论争
- 3 人间观之变化神尊人卑(神尊人卑)与人尊神卑(人尊神卑)关系之错乱
- 4 社会结果东方否定阴阳五行与天地神明西方形成无神论世界观

"相克生相克天地与人惨然错乱而转向尽灭之境此乃今日之现实。"

东学思想的调和与结论



- 1 东学思想之调和方法韩国东学通过侍天主(侍天主)
尝试阴阳五行自然哲学与地水火风之人格神概念间之调和
- 2 阈限性(界限性)之思想价值
超越东西方极端对立开辟不同世界观间之'中间地带'
- 3 自生性近代性之探索
提示超越西方化或固守传统之新哲学思维可能性

现代启示



东西方思想的对话性会合



超越相克化之相生可能性



现代全球危机与世界观之恢复



东学思想之侍天主天观所呈现的阈限性

Liminality in Donghak Sicheonju View of Heaven

目录

1 研究背景

3 水云的天师问答与宗教体验

5 阈限性概念与应用

7 无极大道与调和概念

9 结论及意义

2 东学思想之侍天主(侍天主)天观概念

4 东学与西学之比较

6 东学的思想背景

8 东学天观的自生性近代性

10 参考文献及提问解答



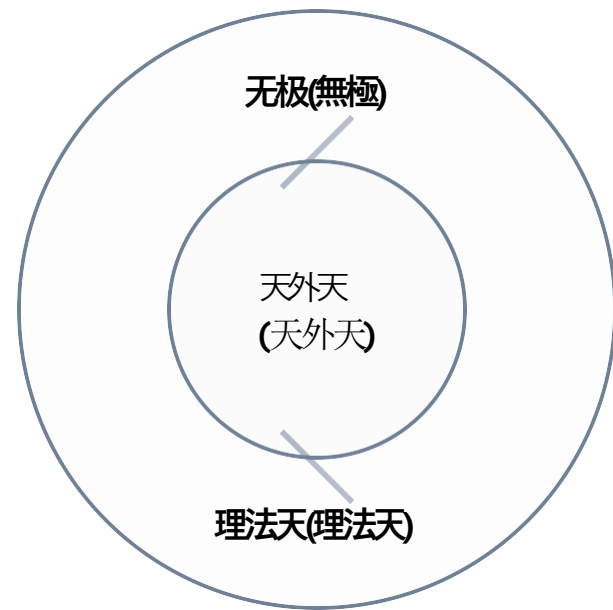
研究背景性理学之局限与东学之登场

性理学之理法天(理法天)于朝鲜后期社会达至无法解决新时代问题之阶段。

于此背景下东学以天上之天即天外天(天外天)即无极(無極)之天之新天观提示时代之解决方案。

东学所提示之新天观与性理学之理法天不同是天上之天即天强调与天外天(天外天)之直接沟通。

东学思想强调既有天观·地观·人间观中未受关注之天外天概念谋求天观·地观·人间观之自生性近代性。



东学之天观超越理法天而与天外天之直接沟通

东学思想之侍天主天观概念

侍天主(侍天主)是有别于性理学之'天'之与'天上之天'直接沟通之东学核心概念。

水云毕生为与天上之天直接沟通投入其全部能力历经40余年漫长努力终于庚申年(1860)达至天师可答(天師問答)。

东学思想中所现上帝之出现从正统性理学立场看是属怪力乱神(怪力亂神)之异常且异端之样貌。

- 独自天观侍天主概念区别于性理学之理法天(理法天)、西学之天主(天主)
- 《东经大全》与《龙潭遗词》：水云之天师问答详细记载于此两经典
- 与天外天(天外天)之沟通与天上之天直接对话之宗教体验



侍天主造化定永世不忘万事知
(侍天主 造化定 永世不忘萬事知)

- 《东经大全》

水云的天师可答与宗教体验

天师可答(天師問答)水云于1860年(庚申年)阴历4月5日受自上帝之最初启示及其后持续六个月之对话

东学思想于宗教史上最具特征之处在于创始者之宗教体验极为详细且经长时间表达。

水云历经近40年漫长岁月之努力终于庚申年达至天师可答。

“不料四月心忽悸身颤抖，闻有仙人之语

有声忽入耳惊而问之答曰‘勿惧勿为也勿惧。世人称我为上帝汝不知上帝乎’

于水云天师可答后著成之《龙潭遗词》与《东经大全》中详述此体验

第一次启示
与上帝之相遇
1860年4月5日

《龙潭遗词》
《东经大全》之著述
一年后



东学与西学的比较

运则一(運則一)、道则同(道則同)、理则非(理則非)
水云如此表达东学与西学之差异"运则一也道则同也然
理则非也。"目标(运、道)相同而方法与理不同。

东学强调天气凝缩于身之气化(氣化)重视通过守心正气(守心正氣)
修炼之自然教化。

反之东学批判西学侧重于"为己利之祈祷"有形式而无实质。

我所受之道顺天主之意而自然教化世间
之化(吾道無爲而化矣)

区分	东学(東學)	西学(西學)
天观(天觀)	天外天(天外天)	天主(天主)
修炼方法	咒文修炼 守心正气 (守心正氣)	以祈祷为中心 司祭与信徒分离
特征	气化之神(氣化之神)	徒有形式而 无实质
教化方式	无为而化(無爲而化)	为自身利益之 祈祷

肯·威尔伯"西方思想最大弱点是没有修养论"

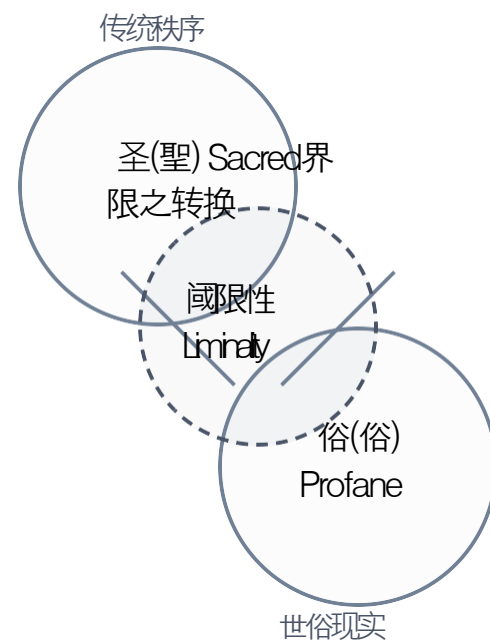
阈限性概念与应用

阈限性(Liminality)意味着界限之转换、圣-俗之再配置、既有秩序之解体与再构成所成就之界限状态。

东学思想呈现如下阈限性特性:

- 通过与天外天之直接勾通于日常世俗中体验圣(聖)之圣-俗顺位之再配置
- 通过守心正气(守心正氣)解决既有重叠问题之跨越界限
- 超越性理学之'理法天'与西学之'天主'之新天观(天觀)之提示

于多重近代性理论中近代性如东学思想般再活化既有天观地观人间观中被疏离之部分改变圣-俗顺位以使俗可接受圣由如此转换之统摄与阈限性发生。



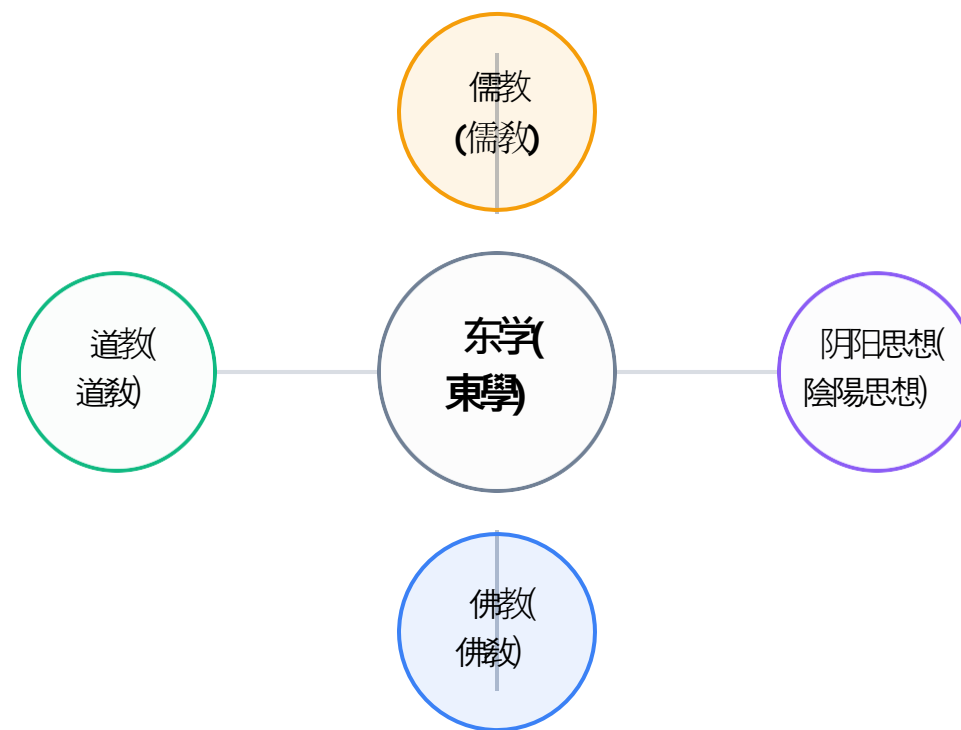
东学思想的阈限性:
超越圣-俗之界限以创造新近代性

东学之思想背景—儒佛仙道教之影响

东学以多种东亚传统思想为基础发展了独自之天观。

于多种宗教背景中东学既确立独自路线亦接受既有传统之优点。

- 儒教(儒教):东学以性理学天观为基础 强调"气(氣)"之角色。然提示超越性理学理法天之新天观。
- 道教(道教):因朝鲜后期鸾坛道教(鸞壇道教)之影响 道教传统反映于咒文修炼与东学歌辞。水云亦由甑山任命为"后天仙道之宗长(宗長)"。



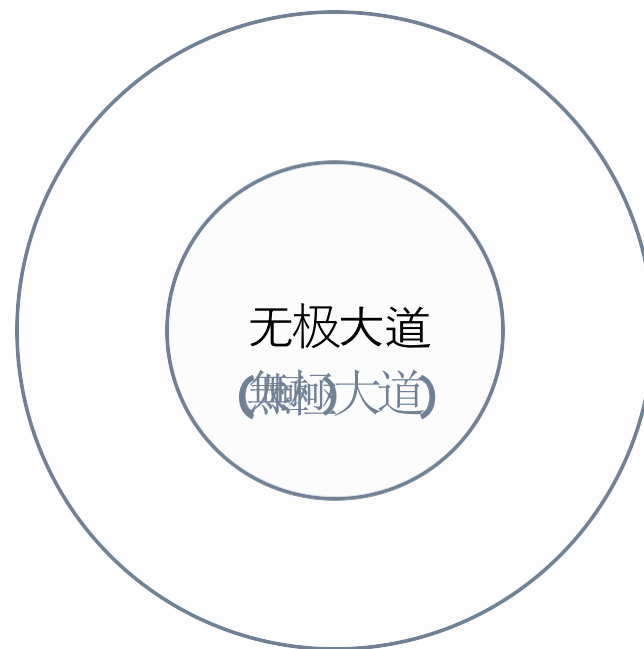
无极大道与调和概念

无极大道(無極大道)是指阴阳区分之前状态即太极之前的状态之概念与太初宇宙相关。

此于天观层面相当于天外之天即天外天(天外天)。

"汝至无穷之道 修炼之 著文教人 正法布德 则使汝长生而光照天下
。"

造化(造化)与无为而化(無爲而化)水云解释咒文时阐明造化意味着无为而化、'定(定)'意味着合其德(合其德)、定其心(定其心)。



造化(造化)

创造性变化

无为而化(無爲而化)

自然变化

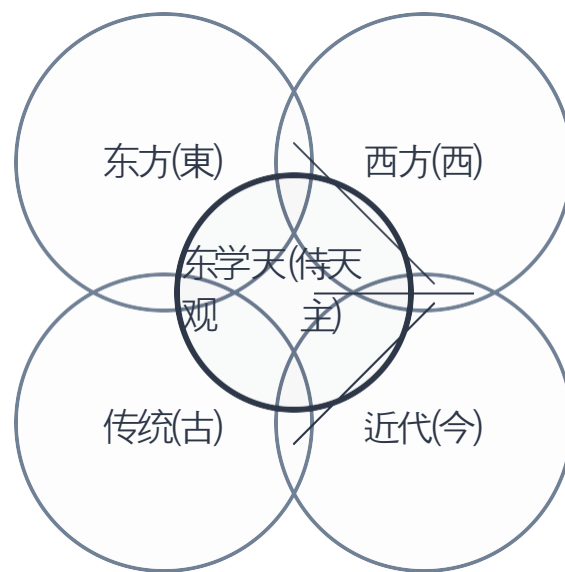
东学天观的自生性近代性

东学思想之天观显示涵盖及超越东西古今天观之自生性近代性。

东学之侍天主(侍天主)天观既整合性理学之理法天与西学之天主又
强调超越此之与天外天之直接沟通。

界限之解体与重组-东学思想重新构成神圣与世俗 传统与近代之界限使于日常中可体验圣(聖)。

东学思想天观所具自生性近代性重组圣俗而东西
包容并超越古今天观。东学思想之天观最大限度接受东方儒佛仙之优点
并欲包容西方天观之优越性。



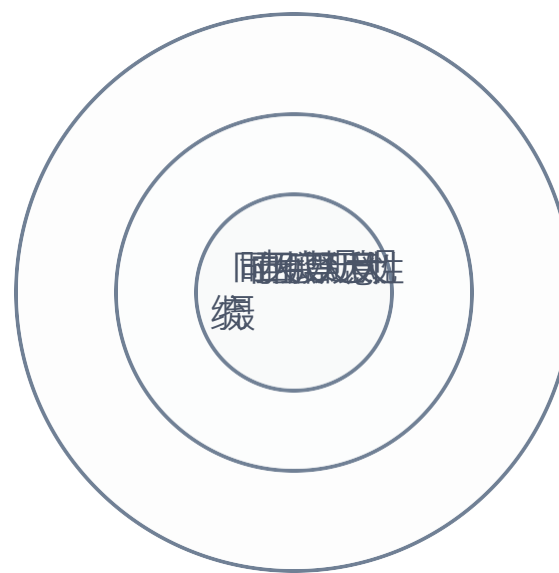
统摄东西古今(東西古今)之东学
天观的自生性近代性

结论及意义

东学之侍天主天观涵盖传统与近代显示包容东西古今天观之超越性思维体系。

此以既有天观中未受关注之天外天概念为中心通过重组圣俗界限之阈限性而达成自生性近代性。

- 现代意义东学之天观成为今日跨越传统与现代、东方与西方、宗教与科学界限之新思维方式之模型。
- 自生性近代性对西方帝国主义之抵抗与主体性近代性之探索
在此层面提供现代危机之替代性观点。
- 守心正气与咒文修炼于实践层面亦对现代人之精神危机提示解决方案。



东学思想之阈限性超越界限之整合性思维

参考文献及提问解答

主要参考文献

- 崔济愚,《东经大全(東經大全)》,〈论学文(論學文)〉
- 崔济愚,《龙潭遗词(龍潭遺詞)》
- 裴永淳,《东学中所现侍天主之天地人思想研究》
- 金容沃,《何为东学》
- 黄玹,《梧下记文(梧下記文)》
- 崔时亨,《海月神师法说(海月神師法說)》
- 李敦化,《天道教创建史(天道教創建史)》
- 尹锡山,《东学教祖水云崔济愚》
- 尹离欠,《韩国宗教研究》
- 安瑜京,《退溪与东学心性论比较研究》



提问解答

关于东学思想之侍天主天观与阈限性

欢迎提问。

谢谢。

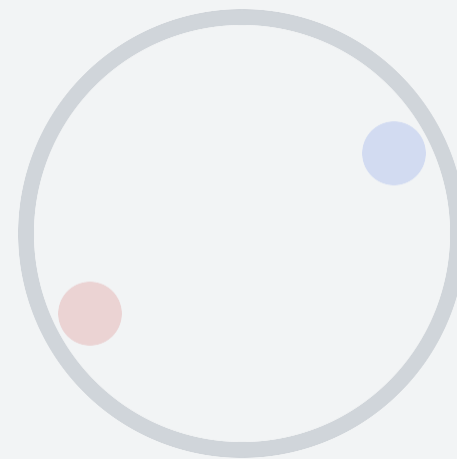
2

造化定(造化定)地观(地观)的自生性近代性

Indigenous Modernity of the Johwajeong View of Earth

目录

- 1 研究背景与目的
- 2 西方的质料性地观
- 3 东方的凝滞性地观
- 4 东西方地观的冲突
- 5 天地关系的相克化
- 6 东学思想的造化定地观
- 7 结论及意义



| 研究背景与目的

研究的必要性

- 对东西方地观(地觀)之比较哲学方法之缺失
- 需脱离西方中心近代性话语而探索自生性近代性重新审视东学
- 思想造化定地观所具现代意义

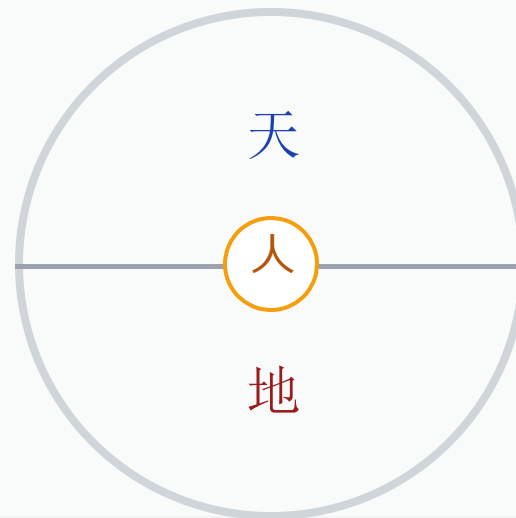
地观(地觀)概念概要

- 西方:质料性(質料的)地观—作为超越形相得以实现之质料之地
- 东方:凝缩性(凝縮的)地观—将天地之气以形体与器具实现之存在

研究目的

- 东西方地观之哲学结构与冲突样态分析
- 核心问题东西方地观如何冲突 东学思想之造化定地观如何克服此而形成自生性近代性?
- 天地关系相克化过程及其近代意义之考察

对东学思想造化定地观所现阈限性与自生性近代性之阐明



I 西方的质料性地观

以超越天(天外天)为中心之西方自然观

- 依超越天而变化为理念、唯一神、唯物论理性之地观地被视
- 为形相实现之质料性存在

亚里士多德之四元素说(地水火风)

- 从泰勒斯到恩培多克勒之四元素说发展
- 西方地水火风以实体构成之相关性思维(与东方阴阳五行不同)
- 第五元素(以太)与四元素之均衡体系

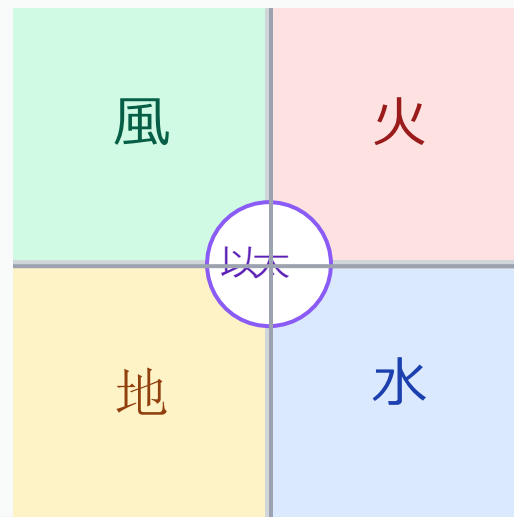
实体论性、原子论性世界观

- 虽贡献于物质文明发展 却堕入神明体系崩溃与对自然之支配

● **核心:西方质料性地观是将地视为源于超越天之形相实现之场所之观点 虽贡献于近代物质文明之发展 然使人-自然之关系沦为支配-被支配关系。**

- 近代原子论世界观:将自然转换为分析·支配之对象

印欧三功能体系与天观·地观·人间观之结构关联



东方的凝宿性地观

以内在天及天地神明为中心之地

观

- 天(天)与地(地)相互作用之内在世界观
- 地凝宿天地之气而以形体与器具实现
- 《易传(易傳)》：“至哉坤元!万物资生于坤元”

相关性属性性世界观

- 阴阳五行:与西方不同强调属性、较实体更重关系
- 三才(天地人):将天·地·人理解为非独立存在而是相互影响之构成体
- 通过五行之相生(相生)作用形成调和性宇宙观

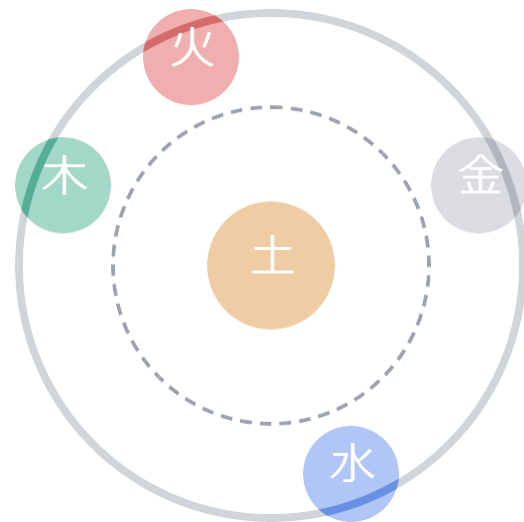
空间的属性与意义

风水地理:将地视为崇拜与调和之对象

核心:东方地观将地把握为并非如西方之质料性对象 而是与天相互作用并生成万物之凝宿性存在。

● 天圆地方(天圓地方):天之时间性与地之空间性之调和

三数分化:将万物视为天地人三种构成物之复杂系分形结构



阴阳五行的相生关系

"东方凝宿性地观中地非工具或支配对象"

东西方地观的冲突

利玛窦之《天主实义》与世界观冲突

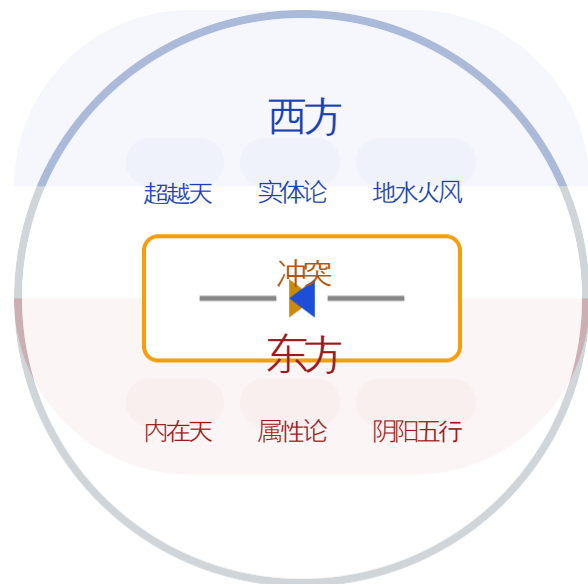
- 超越性天观与质料性地观对东方凝滞性地观之冲击阴阳五行
- 行与亚里士多德四元素说(地水火风)之论争
- 东方理气论与西方存在论之哲学对立

帝国主义与物质冲突

- 水云创立东学之际北京条约(1860)等西方之侵略
- 鲁迅《阿Q正传》所描绘之精神分裂性冲击
- 《龙潭遗词》所记之西方列强侵略与东方人之危机意识

近代性的问题

- 西方:接受东方思想后科学技术发展、第五元素哲学变质
- 重要时间点利玛窦之《天主实义》(17世纪初)→哲学冲突→北京条约(1860)→物质冲突→创立东学(1860)→探索自生性近代性
- 东方:排除超越天、天地关系之固化与相克性变化
- 自生性近代性必要性之显现(并非西方模仿而是独自发展)



| 天地关系的相克化(相克化)

西方天地关系的相克化

- 唯一神与万物之二元对立结构深化地水火风之相关性
- 消失转换为原子论世界观
- 第五元素之超越化:理性被物质与财利(财利)所替代

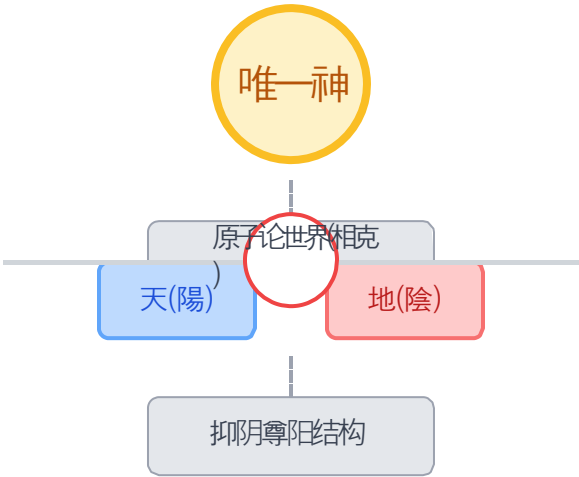
东方天地关系的相克化

- 天尊地卑(天尊地卑):从形式均衡转为等级秩序
- 抑阴尊阳(抑陰尊陽):阴阳之不均衡地位固化
- 土(土)之内在化:遗忘上帝概念与地尊之祈福化

天地关系的危机

- 绝地通天(絕地通天):天与地关系之断绝
- 核心:东西方相克化之天地关系成为近代危机之本质背景 此源于阈限性之丧失与超越性-内在性之断绝。
- 人与自然之对立:支配与征服、生态性报复

近代地观之悲剧调和之丧失与相生之危机



东学思想之造化定(造化定)地观

思想融合与自生性

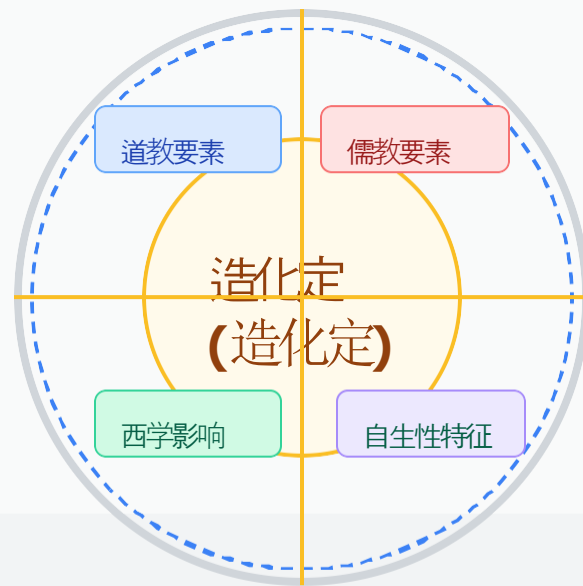
- 批判性接受道教·儒教·西学之要素而确立独自地观 通过水云之天
- 师问答与神秘体验之地观确立过程

阈限性与界限的超越

- 超越超越·内在之界限之阈限性扩展
- 天地鬼神(天地鬼神)之灵性相互作用与整全世界观
- 通过无为而化(無爲而化)之造化(造化)的实现

自生性近代性的特征

- 以修行为中心之实践指向与百姓之平等参与
- 核心概念东学之造化定地观通过超越天地鬼神之二元对立之阈限性实现相生秩序 此成为有别于西方之自生性近代性之核心
- 通过对明堂(明堂)之再解释继承风水地理传统以相生(相生)与解冤(解冤)为基础指向造化定(造化定)



| 结论及意义

东西方地观的差异与冲突

- 西方:质料性(实体论)地观— 支配与征服之对象 东
- 方:凝缩性(以属性为中心)地观— 相生与调和之关
- 称玛竇后世界观/物质性冲突与相克化之进行

东学思想造化定地观之近代意义

- 实现整合超越:内在天地观之阈限性
- 以相生与调和为中心之鬼神论天地关系之确立
- 提示作为修行·日常之整合与平等思想之近代地观



| 研究之贡献与后续课题

- 研究之核心:东亚自生性思想之再发现
- 通过批判性综合地观追求天地鬼神之调和提示自生且替代之近代性思想基础。对生态环境危机时代替代性天地关系之探索有所贡献
- 今后需对天地关系与近代性进行跨学科后续研究



西方的质料性(质料的)地观

The Western Material View of Earth

天观与地观之关系

于西方天观(天观)与地观(地观)之区分以超越天(超越性天)与内在天(内在性天)为基准而异。

- 超越天的观点

- ◆ 包含天地全体(理念、唯一神)

- 西方以实体为主之存在论宇宙观

- ◆ 天地尤其是地被视为形相实现之质料性存在 与内在

- ◆ 天(将天地视为阴阳)相区别

西方质料性地观概念

西方质料性地观随时代与观点而变迁依哲学背景多样发展。

- 质料性地观的哲学背景
 - ◆ 地观因超越天之性质而异(理念、唯一神、理性)地被视为形相
 - ◆ 所实现之质料
- 近代以后的变化
 - ◆ 将超越天视为唯物论理性之倾向因原子论世界观之登场而世界观重组
- 形相与质料之关系
 - ◆ 天外之天(超越天)之形相于地(质料)实现物质与形相之二
 - ◆ 元论结构是西方哲学之基本框架

地水火风理论与历史

地水火风:古代以四种实体要素(地、水、火、风)构成世界之理论



- 泰勒斯的理论
 - ◆ "万物之根源是水(水)"之实体论世界观
- 地水火风的发展
 - ◆ 恩培多克勒:确立并体系化四元素说
 - ◆ 拉图:与理念世界相连之四元素说
 - ◆ 亚里士多德:增添形相论与第五元素(以太)
- 世界性影响
 - ◆ 影响西方哲学全般(直至利玛窦)作为印欧
 - ◆ 语系共同世界观运作
 - ◆ 佛教天界观中亦出现地水火风轮概念

三功能体系与相关性思维

杜梅泽尔:于印欧神话与西方中三功能体系反复出现

- 三功能体系之构成

成

上层:宗教功能

中层:军事·政治功能

下层:生产·美学功能

- 事例:希腊-罗马神话

- ◆ 特洛伊战争的三女神
 - ◆ 赫拉(宗教)雅
 - ◆ 典娜(政治)阿
 - ◆ 芙洛狄忒(生产)

- 相关性原理与地水火风之关联

- ◆ 地水火风所内在之相关性原理
- ◆ 由上升与下降原理构成

- 类似的三界(三界)体系

- ◆ 佛教:欲界·色界·无色界
- ◆ 东方三才:天地人
- ◆ 印度神话:密特拉·伐楼那·阿利耶

东西方世界观比较

东西方世界观存在本质观点差异 同一概念之解释与功能各异。

东方以属性(阴阳五行)为中心

- 以关系与属性为中心的世界观
- 阴阳五行:重视现象之属性与变化
- 水(水)·火(火):作为属性之意义

西方以实体(地水火风)为中心

- 以独立实体为中心的世界观
- 地水火风:物质之实体性构成要素
- 水(水)·火(火):作为实体之物质

共同点与差异点

- ◆ 空间区分:天界·地界·人界之区分相似
- ◆ 核心原理同一术语/概念之解释与功能各异
- ◆ 利玛窦"地水火风是由实体构成之相关性思维 阴阳五行是由属性构成之相关性思维"

近代原子论与物质文明

近代原子论以西方质料性地观之极致形态显现。



原子论世界观的登场

- ◆确立万物由原子与分子构成之观点以分析方法极大化地水火

风之实体论属性



西方物质文明与科学发展

- ◆近代物质文明发展之核心基础

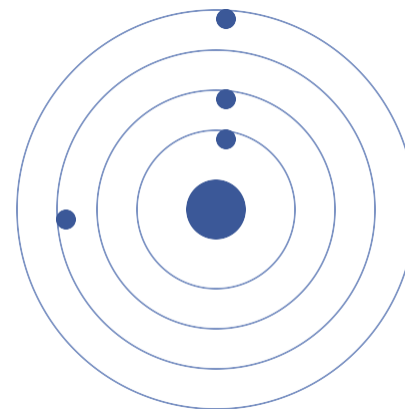
确立分析性理解并控制物质世界之方式



形相与质料之区分的明确化

- ◆强调超越天之形相于质料世界中实现之关系质料世界观之

完成与极致



结论及近代性危机

西方质料性地观虽对近代文明之发展做出巨大贡献然其局限亦明确显露。

- 物质主义世界观成为科学技术发展之基础
- 质料性地观是近代产业社会与物质文明之原动力

近代性的危机

- 偏重物质之世界观导致神明体系崩溃
- 蕴含将天下引向尽灭境地之危险性
- 成为近代性危机之起点

"偏重物质之西方质料性地观使新宇宙之神明体系根本崩溃反成为引天下至尽灭之境之契机。"

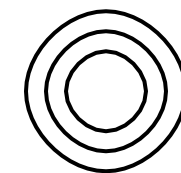


东方的凝缩性(凝缩的)地观

The Eastern Condensational View of Earth

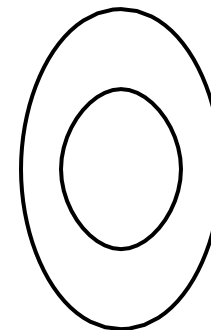
发表概要

- 1 西方与东方地观之差异点
- 2 东方凝缩性地观之构成要素
- 3 天地人三才与阴阳五行
- 4 三数分化体系与现代解释
- 5 传统思想中地之重要性
- 6 结论及启示



西方与东方之地观:根本差异

- 西方质性地观
超越性天(理念、唯一神、唯物论等)与形相/质料二元论
- 东方凝缩性地观:
重视超越天+ 内在天(天地)、天地神明、现实世界之关系性
- 东方关注天与地、神明之角色分担:
天(同化)—地(凝缩)—以易学之乾坤表达



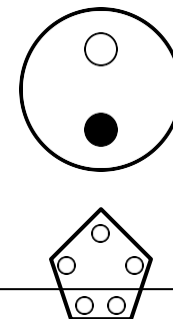
东方凝缩性地观:构成要素

- 超越天、内在天、天地神明之三重结构
分为超越天(上帝)、内在天(天)、天地(地)之立体结构
- 天=同化、地=凝缩(乾坤原理):
天起同化(同化)之作用、地将天地之气凝缩为形体与器(器)
- 神明的体系性区分:
天神(天神)、地示(地示)、人鬼(人鬼)之相互作用与角色分担
- 关系性与属性较实体更受重视
区别于西方以实体(實體)为中心之思考 强调事物之相互关系与作用



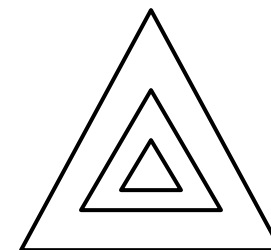
天地人三才与阴阳五行

- 天地人三才:
超越天、内在天、内在地之三元体系
- 与阴阳五行的结合:
理解世界之属性与秩序之框架
三才观扩展为阴阳、阴阳扩展为三才观之概念
- 各思想的融合:
从不同起点在相互关系中融合
以属性为层面结合而构成东方哲学之基础



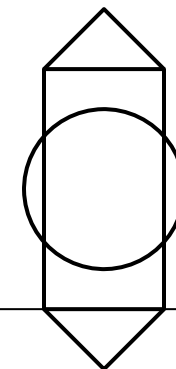
三数分化体系与现代解释

- 天地人、阴阳、五行之三数分化、仁数分化结构
将万物视为天地人三种构成物之复杂系扩展之体系
- 分形结构及与深层心理学之关联:
与俄狄浦斯情结相似之结构、作为分形美学之一的对称性
- 东西方共同的三元结构
西方:康德之三元体系、圣父-圣子-圣神 / 东方:天地人体系
整合性审视人文-社会-自然科学之结构



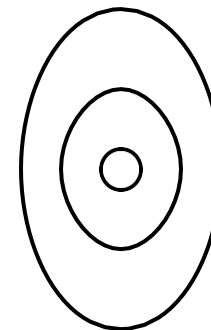
东方传统思想中地之重要性

- 于思维之中心强调地之生命性与关系性:
从内在天观点观之地较超越天观点与生命之关系更深
- 风水地理、祭祀、以土(土)为中心之哲学实践比重:
作为东亚自生地理学之风水地理学是传统文化之标志 强调阴阳五行中土(土)之重要性 — 五行之中心
- 人与自然之相互作用、相生理念之根源:
地之地位上升(正阴正阳)是人之解冤(解冤)与相生(相生)之核心 地于天地人之相关关系中担任重要一轴



结论及启示

- 与西方不同之东方地观之独特性
并非质料性地观而是基于关系性之凝缩性地观的独有哲学意义
- 于现代生态、神学、社会哲学中之扩展可能性：
天地人思想之现代应用与重视地之生命性相互作用观点之再发现
- 以相生·关系性为中心之世界观所赋予之整合性洞察：
提示现代社会危机克服与自然-人之和谐共存之范式



■ 丙

东西方地观(地观)的冲突与相克化(相克化)

Collision of East-West Views of Earth

目录

- 1 地观的定义与背景
- 2 世界观冲突和玛竇与天主实义
- 3 物质冲突:北京条约与东学
- 4 天地关系之相克化-西方之情况
- 5 天地关系之相克化-东方之情况
- 6 结论及启示

地观也觀之定义与背景

- 何为地观?
- 东方与西方对地之传统观念
- 地:崇拜性存在 vs. 质料性存在
- 东西方地观底层之世界观

 东西方地观的对比

世界观中利玛窦与天主实义

- 利玛窦引入西方质料性地观
- 通过《天主实义》之亚里士多德存在论世界观与东方理气论阴阳五行之冲突
- 四元素(地水火风)与五元素(阴阳五行)之比较
- 对当时东方知识分子之影响

物质冲突北京条约与东学

- 北京条约等中国对西方之败:"天崩之冲击"
- 鲁迅(魯迅)之《阿Q正传》:陷于精神分裂状态之中国人形象
- 水云崔济愚与东学之创立:对西方文物之自生性回应
- 东亚自生性近代性之探索及其迫切性

天地关系之相克化-西方之情况

- 于超越性天观、地观中引入内在性概念
- 随科学技术发展而天地关系相克化
- 从第五元素到原子论之转变
- 人与自然、神与自然之分离扩大

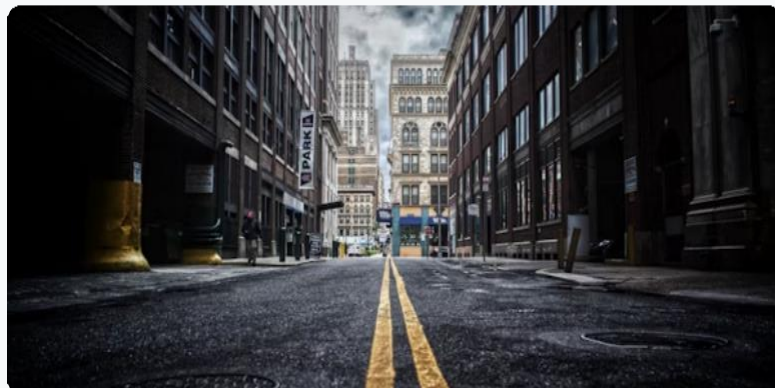
西方之科学与世界观变化:

西方天地关系的变化

地水火风之相关性属性消失以原子论世界观而天地关系更加相克化。第五元素固化为唯一神自然沦为单纯物质。

天地关系之相克化-东方之情况

- 传统天圆地方(天圓地方)天文地理(天文地理)之固化
- 天尊地卑(天尊地卑)、阳尊阴卑(陽尊陰卑)之公式化过程
- 土(土)之实体化与天·地概念之分离
- 阴阳五行内土(土)地位之变化与问题



阴阳五行说中土(土)是连接天与地之中心要素然渐被认知为仅地之实体天地关系之均衡丧失

结论及启示

- 东西方地观冲突之意义与现代含义
- 天地关系相克化的教训
- 东西方思维之整合可能性及未来展望

| "东西方地观之和谐整合可成为现代生态危机与环境问题解决之线索"





东学思想之造化定(造化定)地观(地觀)所呈现的阈限性

Liminality in Donghak Johwajeong View of Earth

研究目的与背景

东学思想之理论探究与现代意义

- 01** 对东学思想造化定(造化定)地观(地觀)中所现阈限性(Liminality)之分析目的
通过界限性概念尝试对东学地观之新解释
- 02** 对东学之自生近代思维与东西方思想冲突及融合之理解
对西方近代性与东方思想内在发展之交叉点研究
- 03** 在韩国近代思想与民众宗教运动中之意义
对道教思想之传入与中国近世兰单道教影响之分析

何为造化定地观(造化定地觀)?

从超越天而存在之地(地)之特别认识论 是东学思想中新定义天与地关系之概念

东学有别于既有地观 将地新认知为超越天之造化对象、无为而化、气化之存在



天与地之新关系

依超越天与内在天之区分地(地)亦被理解为超越天之造化作用。地不再是单纯物质世界 而成为造化论之对象



作为修行与实践领域之地

东学思想将地扩展为修行之领域。并非仅君王 而是所有民众通过侍天主修行可与超越天沟通之空间



造化、无为而化、气化之概念

造化定地观通过造化、'无为而化、'气化概念形成区别于西方近代性之东学独有以生命为中心世界观

东学的思想背景

东学之成立形成于西方近代性之流入与东方思想之内在发展相遇之点

天师可答后水云之思考与经验累积而形成东学之地观。道教思想之影响尤为突出

道教思想之传入与影响

传入朝鲜之道教大致分为内丹道教(内丹道教)与通神道教(通神道教)。内丹道教以修炼为主、通神道教强调与神之沟通。东学接受此道教思想而发展

与西学之关系及差异性

东学具有对西学回应之层面。是认识西方近代性所致弊害而于救济东方之层面所提示之思想。提示有别于西学超越天概念之方法

思想之展开与阶段性发展

东学思想分四阶段发展①天师可答阶段②隐迹庵著述阶段③告知避石(弑石)之法之阶段④水云死后至东学农民革命之阶段。各阶段中地观概念深化

造化定地观的阈限性样态

在界限处显现之东学思想智性特征

何为阈限性(Liminality)?

意味着位于界限间状态之概念指既有结构与新结构间之模糊过渡中间领域

东学思想之地观显示介于儒教地观与西方近代地观间之阈限性 终究暗示新范式之转换



与超越天调和之地的位置性界限性

于东学思想中地不再是隶属于天之对象 而作为超越天造化之对象具新存在论位置。此处于传统天尊地卑(天尊地卑)观念与近代地动说之间的界限



修行主体之界限解体

脱离唯君王得地之气之儒教观念转换为所有百姓可通过修炼与超越天沟通之思想。是圣(聖)与俗(俗)界限被重组之自生性近代性之端绪



地气(地氣)与明堂之再解释

东学通过重新设定地之中心强调韩国是明堂而超越小中华与大中华观念。形成强调地之可变性与动态之作为阈限空间之地观

地观(地觀)的基本观点	 西方近代地观 从天动说到地动说之转变 以内在天为中心、排除超越天之机械论宇宙观	 东学的造化定地观 超越天与内在天之整合性理解 认知地为超越天之造化与气化之领域
自然与人之关系	 西方近代观点 认知自然为人之工具开发与利用 之对象、分离之客体	 东学的生命思想 从侍天主(侍天主)观点 自然亦呼应天主 地与人 之有机关系、相生之对象
近代性的特征	 西方近代性 机械论自然观 通过理性之自然征服与利用	 东学的自生性近代性 以造化与气化为基础之生命中心思想 通过 民众之主体性与修行之阈限性

天地鬼神的再概念化

东学思想以天地亦是鬼神 鬼神亦是阴阳之表达
从超越天观点重新确立既有天地鬼神概念

通过强调天地与鬼神之同一性 构筑包含天上之天
即超越天之新天地关系

"知天地而无知鬼神,鬼神者吾也
(知天地而不知鬼神 鬼神即吾也
)



超越天性鬼神论之独创性

东学将原仅用于内在天之鬼神概念首次应用于超越天提示超越西学与儒学局限之整合观点



天地鬼神之同一性与阈限性

"天地亦是鬼神 鬼神亦是阴阳"-通过于天地与鬼神、**阴阳界限**处形成之**阈限性**形成西学与东方传统思想之中间领域



阴阳论的扩展与整合

东学思想包容阴阳之无限扩展性 同时强调超越天之造化与可变性提示超越传统道教与性理学地观之新世界
观

研究的核心发现

东学之地观(地觀)并非单纯对地之认知而是通过阈限性(界限性)对圣俗界限重组之尝试

东学是由外部压力与内部发展混合而生之韩国独有自生性近代思想 提示对抗西方近代性之替代性价值体系

学术贡献

阐明既有东学研究中被忽略之地观革新性与阈限特性

界限之重新设定与民众之主体性

东学地观通过天地鬼神概念打破精英与民众、圣与俗、天与地间之传统界限开启新实践修行之场域

韩国自生性近代性之知识论基础

东学之造化定地观成为有别于西方近代性机械论世界观之有机世界认识与生命中心思维之依据提示独自近代化之可能性

现代再审视与应用可能性

于生态环境危机之现代社会中 东学之造化定地观可作为自然与人和谐共存之思想基础重新评价。尤其延续至有机农法与生命尊重思想

研究的核心结论

东学思想造化定地观通过阈限性(界限性)向一般民众提供主体性恢复之思想依据

通过超越天与内在天之新关系确立 提示与西方近代性相区别之自生性近代性之路



东学地观之现代应用可能性

从生态学观点东学之地观可于环境危机时代为人与自然之共存关系提供哲学基础



通过阈限性之民众主体性的恢复

通过超越天之内在天之调和与气化概念超越天尊地卑(天尊地卑)之二分世界观确立民众之实践性主体性



后续研究方向

通过与大巡思想之比较研究探究东学造化定地观之扩展性需为确立东学地观于东亚思想史中之地位之比较思想方法

3

永世不忘(永世不忘)人间观(人間觀)之自生性近代性

Indigenous Modernity of the Yeongsebulmang View of Humanity

目录

- 1 研究背景与目的
- 2 西方的成长论性人间观
- 3 马斯洛理论及后人类主义
- 4 东方的接化性人间观
- 5 相关性思维与分形结构
- 6 东西方人间观的冲突
- 7 东西方人间观的相克化
- 8 东学思想的人间观
- 9 阈限性与自生性近代性
- 10 结论及启示

研究背景与目的

本研究通过比较分析东西方人间观之主要传统、考察冲突与接点及东学思想中之转换样态 欲考察自生性近代性之意义。

对东西方'人间观'之哲学理解



● 思想变化与现代启示之引出

西方成长论人间观-概念与特征

西方成长论人间观将人界定为追求自我实现与进化发展之存在 成为近代以后技术发展与个人成长之基础

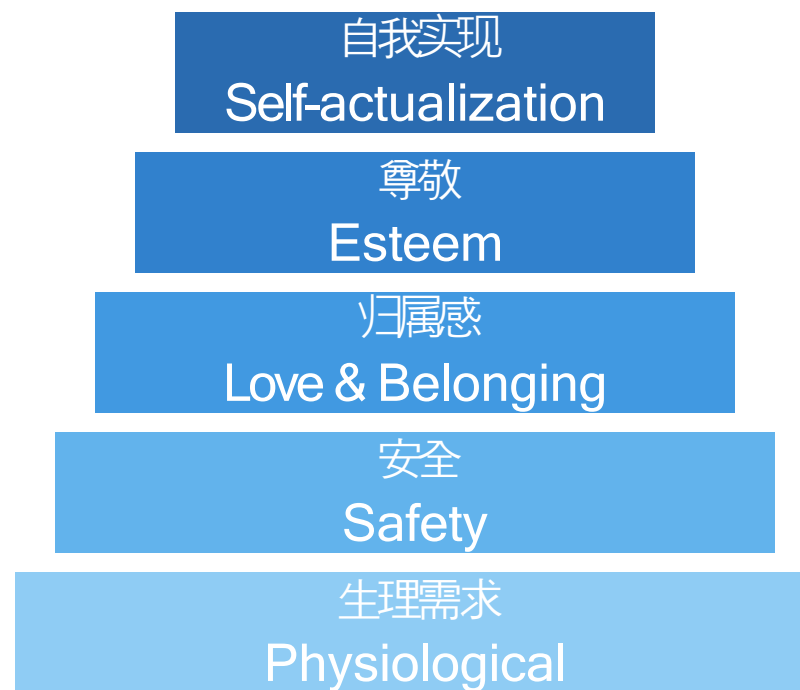
把握为追求成长与自我实现之存在

- 从柏拉图理念、普罗米修斯神话、基督教原罪论延续至存在主义 肯定人之
- 欲望、重视个别性与自律性
-
- 积极世界观与追求技术指向之近代性

永世不忘人间观之自生性近代性

西方成长论人间观-马斯洛理论与后人类主义

- 马斯洛之需求层次理论:生理需求→安全→归属感→尊敬→自我实现
- 欲望之肯定:从匮乏动机(下位需求)到成长动机(自我实现)
- 后人类主义:与第四次产业革命相连之人之能力扩展
- 人与机器之共进化:强调成长智能与自我实现



东方接化性人间观-概念与特征

- 东方接化性人间观将人把握于与天地之关系中以相关性思维为基础强调人之角色与责任。
人是与天地紧密相连之存在
- 重视阴阳五行、天地化育(化育)等宇宙之调和与循环以'诚(誠)'回应天地
- 、强调道德责任

人之位置:天地之中介者·参与者

东方之接化性人间观-相关性思维与分形结构

- 相关性思维(以关系为主之思考)与分形结构(部分-整体)
- 以阴阳五行为基础之世界观-同一结构从宇宙至人反复出现传统社会
- 会中强调全人式中庸(中庸)及整体性
- 于学问、艺术、日常生活全般所显现之人间观

主要研究者沈光现(分形理论)、崔仁哲(认知心理学)、曹兢高(东方心理学)、朴在圭(相关性思维)等之现代解释 提示永世不忘人间观之自生性近代性



以阴阳五行为基础之分形结构-部分与整体呈现同一模式

近代东西方人间观之冲突-共同起源与差异

- 三功能体系(reigion-military-economic)等两种文化之共同根源

西方时间(垂直)世界观

- 越唯一神为中心
- 神之持续介入与救援

东方空间(水平)世界观 以超

- 以内在天地关系为中心
- 隐藏之神(Deus absconditus)

- 天地人(天地人)之解释构成差异、超越与内在之对比

- 人-神-自然关系设定之根本差异

近代东西方人间观的相克化

西方

- 唯一神思想、超越性实体论
- 阶级结构之确立与宗教-政治-经济分化

- 东西方交流后各思想之弱点深化及变容
- 创造主概念之差异:持续介入(西方)vs隐藏之神(Deus absconditus, 东方)
- 三功能体系(宗教-军事-经济)之东西方共同起源与差异化

东方

- 相关性观念的僵化
- 阶级之固化(两班-平民)

东学思想之永世不忘人间观-侍天主与人乃天

东学思想提示蕴含自生性近代性之永世不忘人间观 提示超越传统人间观局限之新范式

- 侍天主(侍天主):侍奉天主、吾心即汝心(吾心即汝心):强调内在神性、人乃天(人乃天):人本身即天 废除司祭
- 一信徒等级 追求实现平等主义人间观
- 内在反思性伦理与小宇宙性人间观之确立
- 提供近代社会改革与平等革命之思想基础

阈限性与自生性近代性

阈限性(Liminality)

界限或转换情境之存在状态－脱离前状态进入新状态之过程

- 通过阈限性概念解释人间观之变化－天地人关系之再构成 以东学为中心之近代转换之促进－侍天主与人乃天之实践 社会思想之革新、新人之诞生－平等思想与共同体意识
- 圣－俗关系之再构成与未来指向－探索地上天国与自生性近代化

结论及启示

- 通过西方-东方人间观比较考察近代性之再检视及东学思想中自生性近代人间观之意义。
- 通过西方-东方人间观比较之近代性再检视东
- 学思想中自生性近代人间观之意义对现代社会
- 之应用可能性与局限

提示后续研究及讨论课题



西方的成长论性(成长论的)人间观

The Western Developmental View of Humanity

西方传统人间观概观

西方人间观的特征

- 指向作为与天地分离之独立存在之人之
- 实体性之西方传统

古代—中

- 世 ○ 普罗米修斯式人间观将理念之理想实现于地上质料而孤军奋战之人
- 原罪思想:失乐园后为再升天而专注于救赎之人

近代以后

- 实存性人:于神消失之世界中与天地分离之单独存在
- 现象学成长论:于分化世界中独自追求成功之人

"西方较与天地相关之忧患意识与天上之天直接相关之实存意识居先。"

成长论人间观之登场背景

时代转换

- 范式变化:从以神为中心向以人为中心之世界观转换 近代
- 独立性:与天地分离之自律性人之概念之登场

对消极人间观之反思

精神分析学:将人之一切欲望解释为性欲之转换 行为主义:将人之欲望单纯还原为物质欲望 问题:消极、技术指向人间观之局限

哲学·心理学背景

存在主义:强调人之主体性与自我决定 现象学:重视人之经验之总体性与意义 人本主义:肯定人之潜能与自我实现可能性

“成长论人间观提示以性善说为基础之以自我实现解决问题之人间观。”

成长论人间观之核心特征

成长论人间观是积极看待人之本性与发展可能性之观点 具有以下三种核心特征:

① 欲望的肯定

- 将人之欲望解释为多种需求之显现而非消极之事
- 马斯洛:"自我实现需求是为自我提升之个人渴望、欲实现所有潜能之欲望"

② 成长的肯定

- 下位需求(匮乏动机)与高位需求(成长动机)之阶段性发展
- '存在动机'(being motives):"通过扩展经验丰富生活 增加生命喜悦"

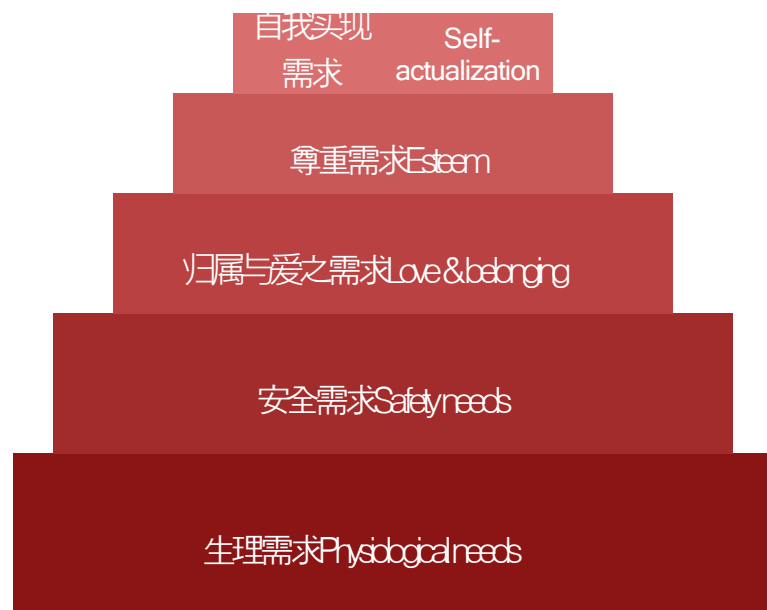
③ 对世界之肯定

- 代替精神分析或行为主义之消极、机械世界观而强调作为统一存在之人
- 尊重人之潜能与主体性之积极世界观

马斯洛之需求层次理论与主要学者

马斯洛(A.H. Maslow)之需求层次理论

1940年代中期登场之成长理论之基础



- 下位四阶段:匮乏动机(deficiency motive)
- 最高阶段:成长动机·存在动机(growth/being motive)

成长论人间观之主要学者

- 🎓 麦格雷戈(D. McGregor)
X理论(控制性人间观)·Y理论(自律创造性人间观)
- 🎓 赫茨伯格(F. Herzberg)
双因素理论—保健因素(消除不满)与激励因素(增进满足)
- 🎓 奥尔波特(G. W. Allport)
特质论—强调人格形成之个人特质
- 🎓 阿吉里斯(C. Argyris)
未成熟·成熟理论—将人之发展解释为成熟过程

“ 成长论人间观是以性善说为基础指向以自我实现解决问题之人间观强调人之需求阶段性潜在并从低级到高级发展性显现之成长层面

”

与后人类主义之关联

后人类主义与成长论观点

- 第四次产业革命:解释为成长论人间观所言之自我实现阶段之产业革命存在主义之进化:于后人类时代存在主义人间观之新实现

成长论人间观

自我实现、潜能、人之欲望之肯定



后人类主义

技术与人之融合、新身份认同

技术与人之新关系

- 区分人独有之智能与机械之智能
- 探索人与技术之共进化可能性

人之身份认同的再构成

- 自我实现:于技术发展中创造新人之价值
- 通用人工智能:人独有之均衡发展能力与成长可能性

"后人类主义位于人之独自成长论与现代技术相遇探索新可能性之点。"

莫拉维克悖论与成长智能

莫拉维克悖论

- "人所擅长者AI不擅长、人不擅长者AI擅长"如计算能力之工具性理性AI优秀然存在人
- 独有之智能领域

人工智能的优势领域

- 🧮 计算能力
- 💾 大容量数据处理
- 🔧 特定领域之专精作业
- ⚙️ 重复性精密作业

VS

人之优秀领域

- 👥 共同体形成能力
- 💡 象征体系之创造与理解
- 🔗 通用性问题解决
- 🌱 自我发展能力

人之成长智能

- 后人类时代:人专注于有别于机械之成长智能而追求共进化 成长智能之核
- 心:象征体系创造、共同体形成、自我发展
- 人具备并非专精弱人工智能 而是于多领域均衡发展之通用人工智能之属性

"人作实存主义之存在努力已数万年于此过程中通过AI无法模仿之众多象征开发智能是具自我实现动机之积极存在。"

结论及局限

成长论人间观的贡献

- 牵引近代科技之发展 发现自我实现与
- 个人成长可能性 实现多种社会发展与
- 进步

局限

- 与天地之断绝排除天地之独断性人之发展
- 生态危机悖论性地以天地之背叛威胁人类生存
- 失去控制:无法重新束缚欲望缰绳之方法缺失

未来展望

- 替代性近代性:人与自然和谐关系之重新确立
- 东西方整合:成长论人间观与忧患意识之均衡
- 后人类伦理技术发展与人性的调和

"虽放纵欲望之缰绳然无法重新束缚之西方人间观需要新替代性近代性。"



东方的接化性(接化的)人间观

The Eastern Transformative Contact View of Humanity

东方与西方的人间观比较

2025.06.21

西方的人间观

- 强调天之上的天(超越性存在)
- 人与神/自然之分离及对立
- 对自然之征服与支配观点
- 重视个人成长与成就之实存意识

东方的人间观

- 强调天之内的天(内在性存在)
- 强调人在天地(天地)中之中介角色
- 追求与自然之调和与相互作用
- 重视参与天地化育之忧患意识

根本差异

东方接化性人间观以相关性思维为基础。西方将天地视为应以人之能力加以活用之对象而东方认为天地赋予人以能力人是须报答天地恩之存在。

对人与宇宙关系之根本认识差异

东方的接化性人间观

相关性思维与分形理论

何为东方的相关性思维?

是部分与整体相互连接、宇宙所有要素相互结成关系之思维方式。将天、地、人视为非相互分离之个体而是相互连接之体系。

- 强调部分与整体之有机连接性
- 不将人与天地(天地)分离 而把握为相关关系
- 对照于西方分析还原性思维之综合性思维方式



沈光现的分形理论

- 从部分至整体结构反复之自我相似性
- "分形(fractal)"指复杂中相同结构之反复
- 将韩国文化特征定义为分形结构

阴阳五行与分形结构

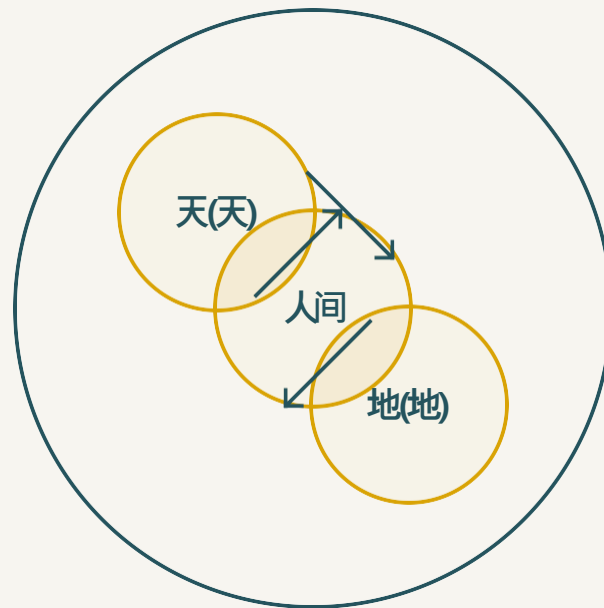
- 天之阴阳五行结构亦同样存在于地与人
- 宇宙如0与1之反复 阴阳之反复
- 知人之结构则同时把握天与地之原理

东方的接化性人间观

接化性人间观的概念

何为接化(接化)?

接化意味着天地(宇宙)与人相互连接并相互作用。于东方思想中将人视为并非与天地分离之存在而是与天地共同作为宇宙一部分而存在之整合观点。



凝聚天地之气的存在

- 人是被赋予天地之卓越之气的存在
- 阴阳五行之气流入而成最精髓(精髓)者即人
- 人是具备天地一切属性之中介者

参与天地化育之义务

- 人之义务是参与天地之化育(化育)
- 天地以诚敬信(诚敬信)化育人
- 人是以诚敬信回报天地之存在

天地化育与诚(誠)之意义

天地化育(天地化育)与诚(誠)之意义

- 阴阳五行之气(氣)流入天地之中卓越者成人而残渣成物
- 受天地气之人具有性(性)应尽此性以报答天地
- 天地以诚敬信(誠敬信)化育人人以诚敬信回报之关系

惟天下至誠，爲能盡其性，能盡其性，則能盡人之性，能盡人之性，則能盡物之性，能盡物之性，則可以贊天地之化育，可以贊天地之化育，則可以與天地參。

(唯天下至诚者方能尽其性..可助天地之化育 与天地并参。)

- 『中庸』 22章

东方的诚(誠)概念

- 天地与人之创造性相互作用
- 人参与天地化育之根据
- 连接天地与人之根本原理

怀特海之创造性(Creativity)

- 有机体哲学中之终极范畴
- 与西方一元论哲学之'绝对者'形成对比
- 比西亚更近于东方哲学之概念



天地人三才创造性循环

东方的接化性人间观

现代再评价与研究动向

东西方交流与现代再发现

于西方近代化过程中被视为前近代启蒙对象之东方接化性人间观因东西方交流而于多种层面被重新评价。尤其从现代学问观点重新解释相关性思维之研究正积极进行。

主要研究者及研究成果

崔仁哲

- 尼斯贝特与共同研究
- 从认知心理学观点证明东方之相关性认知
- 通过心理学实验证实集体性/个体性差异

曹兢高

- 东方心理学体系研究
- 从整体把握部分之儒学心理学之确立
- 全人式中庸概念之心理学解释

赵玉九

- 语言教育学观点研究
- 千字文与现代教育比较
- 提示东方相关性思维成为替代性科学之可能性

朴在圭

- 以怀特海思想为中心之综合研究
- 相关性思维体系之综合性说明
- 东西方世界观与伦理之会合研究

东方思想的现代意义

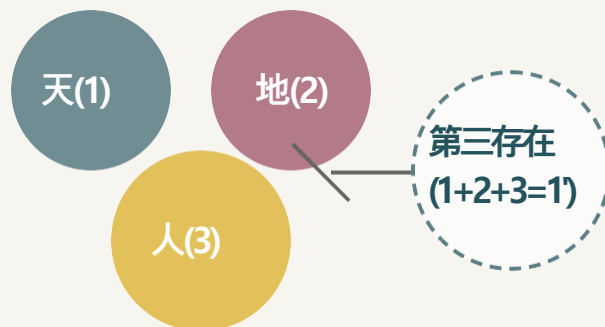
- 因认知科学与心理学之发展东方相关性思维得以科学性验证之阶段

东方的接化性人间观

阈限性理论与自生性近代性

何为阈限性(Liminality)?

于李英兰之阈限性理论中人作为界限与转换之存在是具有从一状态变化至另一状态可能性之存在。



人之接化性特征与变化可能性

- 天(1)、地(2)、人(3)之数学连接性(李英兰之解释)
- 人通过天地所赋阴阳(魂与魄)可实现自我变化
- 人发挥理解宇宙天地化育演出之'知人(知人)'角色
- 进而人应发展为于宇宙中演出之存在

西方之冲击与自生性近代性

因西方近代化之冲击东方思想受到挑战然东方反而通过此探索自生性近代性。阈限性理论于此脉络中成为为理想人间观之实现作准备之理论基础。

东方的接化性人间观

结论及 启示

2025.06.21

东方接化性人间观之现代意义

- 以整合关系性观点重新构成现代社会之分裂人间观
- 于生态危机时代重新确立人与自然和谐关系之哲学基础
- 为解决以技术为中心社会中人之异化问题之替代性思维体系

接化性人间观之现代应用与启示

- 环

环境与生态领域
通过对天地与人之相互惠益关系之认知形成可持续之环境伦理。通过非以人为中心而恢复天地与人共存关系克服生态危机
- 教

教育与人性发展
通过相关性思维开发整合性教育方法论。较个人成就更重视与共同体及自然和谐关系之人性教育
- 气

技术与科学哲学
通过分形理论与相关性思维探索新科学范式。提示技术发展可贡献于天地化育之伦理方向

最终启示

东方接化性人间观并非单纯过去思想之再现而是作为为克服现代文明危机之替代性人·世界观
可成为人与自然 人与宇宙之新关系确立之基础

■ 丙 近代东西方人间观的冲突与相克化(相克化)

Clash of East-West Views of Humanity

目录

1. 人间观之冲突—东西方交流之前之问题
2. 东西方交流与变化的契机
3. 共同起源:三功能体系与天观·地观·人间观
4. 天人·地人关系的相克化过程
5. 西方与东方的天人关系比较
6. 结论及意义

人间观之冲突交流之前之问题

东西方交流之前人间观虽各自发展 然各自蕴含局限与问题。

- 西方地水火风之第五元素唯一神化而神明体系消亡 → 人于唯一神前沦为罪人 唯有忏悔与救赎之路 东方:相关性思维僵化而两
- 班与平民差别深化 → 社会阶层结构之僵化
- 如劣币驱逐良币之经济学法则东西方交流时人间观之缺点更为突出

东西方交流与变化的契机

近代时期东西方正式交流之时 各思想体系之局限与变化契机得以形成。

- 西方通过利玛窦发现无超越神亦可之伦理社会 → 从超越指向转换至内在指向 世界观变化物质替代神之
- 位置 强化以人为中心之世界观
- 冲突之深化自帝国主义时期天(天)从内在神变为超越神 → 地与东方被认知为征服对象 东西方交流成为形成自
- 生性近代性人间观之契机

共同起源三功能体系与天观地观人间观

东西方人间观虽有表面差异 然溯至古代则具共同起源。

- 三功能体系(trifunctionalism):贯穿印欧广域之社会组织原理构成:宗教阶级
- (婆罗门)-战士阶级(刹帝利)-生产阶级(吠舍·首陀罗)共同事例:佛教28天、
- 道教36天天观、希腊罗马神话之特洛伊战争

西方的特征

- 强调时间性垂直结构
- 创造主的持续干预
- 重视个人业报与轮回

东方的特征

- 强调空间性水平配置
- 作为隐藏之神的创造主
- 重视祖先与子孙之胜负(勝負)

天人·地人关系的相克化过程

因交流与近代之冲击天人·地人关系精致化同时呈现相克化样态。

- 东方:于阴阳五行世界观中人格性天人关系变为理法性天人关系 → 三界(天界、地界、人界)之分离与神明体系弱化 西方:
- 第五元素提升为超越神而丧失内在属性 → 地与人沦为单纯之支配及操纵对象
- 相生之天人·地人关系相克化通过人界之天上界发展中断 → 天地化育中断、宇宙混乱加剧

西方与东方的天人关系比较

东西方天人关系于人与神(天)关系设定中呈现明显差异。

西方的天人关系

- 超越唯一神主宰森罗万象之绝对者无规则而任意决定一切
- 权威结构人于神前为罪人对神之命令之服从为最高价值
- 天使之角色仅特殊情况下执行唯一神之事无特定领域之固有职务
- 演化样态近代以后超越神权弱化而物质替代神之位置

东方的天人关系

- 内在天观上帝依规则(理法)主宰之隐藏之神(Deus absconditus)之属性
- 相生关系指向以天命(天命)与德(德)为中心之和谐关系
- 神明体系存在运行自然之多种神明各领域分化之结构
- 演化样态强调时空性三才观(天地人)而重视祖先-子孙间之胜负(勝負)

结论及意义

东西方人间观之冲突与相克化对各文明之近代性形成与身份认同造成巨大影响。

- 历史意义东西方交流既是克服各自局限之契机亦是缺点扩大之过程
- 天人关系西方超越神观与东方内在神观冲突而相克化然同时提供重新确立之机会地人关系西方对地之支配征服观点与东方相生观点相克化成为现代环境问题之起源

作为近代性之阈限性样态圣俗之再配置于天人·地人关系中被要求此与现代人间观探究及文明间对话提供重要启示。



东学思想永世不忘(永世不忘)人间观中所现之阈限性

Liminality in Donghak Yeongsebulmang View of Humanity

研究概要与目的

本研究检视东学思想人间观所内含之永世不忘思想及与之相伴之阈限性样态。

主要研究问题

- 东学人间观变迁过程与阈限性之哲学意义
- 超越天概念之介入所带来之天观地观人间观之变化圣
- 俗关系之重组与自生性近代性之显现样态

研究方法论

- 思想史性文献分析及东学相关主要史料之考察
- 对《东经大全》、《龙潭遗词》等主要原典之分析 通
- 过应用宗教人类学阈限性概念之解释学方法

本研究欲贡献于重新审视东学思想人间观所具现代意义及其于韩国思想史中之位置。

东学思想的背景与展开

19世纪韩国之社会宗教状况

- 以性理学为中心之统治体制僵化
- 西方列强之侵略与危机意识高涨
- 西学(西學)之影响与新思想变化
- 民众之痛苦与贪官污吏之盘剥加深

东学的形成背景

- 崔济愚之宗教体验与待天主'思想
- 提倡对应西方宗教之'东学(東學)
- 与儒佛仙三教相区别之自生性思想体系
- 民众救济与社会变革之指向

东学教祖的活动

- ⌚ 1860 崔水云天师问答(天師問答)、创立东学
- ⌚ 1864 崔水云殉道(殉道)、布德活动
- ⌚ 中断
- ⌚ 1860年代后期崔时亨复原《龙潭遗词》、《东经大全》
- ⌚ 1880年代教势扩张、展开全国性传教活动

东学农民运动及之后的发展

- 1894年东学农民运动:"辅国安民"之旗帜
- 因日本介入而失败,然思想扩散
- 向天道教之发展及对新宗教运动之影响
- 提供韩国近代性之自生性路径

永世不忘人间观的特征

超越天与吾心即汝心

- 通过超越天之介入人之地位提升
- 吾心即汝心(吾心即汝心)人与上帝之心相通
- 天地之间的人→提升至与天地同级之存在
- 通过侍天主(侍天主)确保可侍奉上帝之地位

不然其然(不然其然)之认识论
通过连接难以理解之超越世界(不然)与可理解之经验世界(其然)重新确立人之地位

人间观的变化过程

- 天而可答→布德活动→殉道(殉道)过程中之变化
- 初期:强调通过超越天之地位提升
- 后期:扩展至人乃天(人乃天)概念
- 以内有神灵(内有神靈)概念使人之内心神圣化

废除司祭-信徒区分

- 承认西学之平等思想但批判司祭-信徒间阶级差异
- 接主制(接主制):司祭与信徒界限之消解
- 无教会主义特性:所有信徒直接与天主沟通
- 圣-俗界限之再配置与宗教平等主义之实现

各自为心vs各知不移

西学的各自为心(各自爲心)	东学的各知不移(各知不移)
· 天主存在于外部(表层宗教)	· 天主存在于内部(深层宗教)
· 救赎之证明 = 世俗之成功	· 救赎之证明 = 内在反思性伦理
· 奠定西方近代性之基础	· 提供自生性近代性之基础

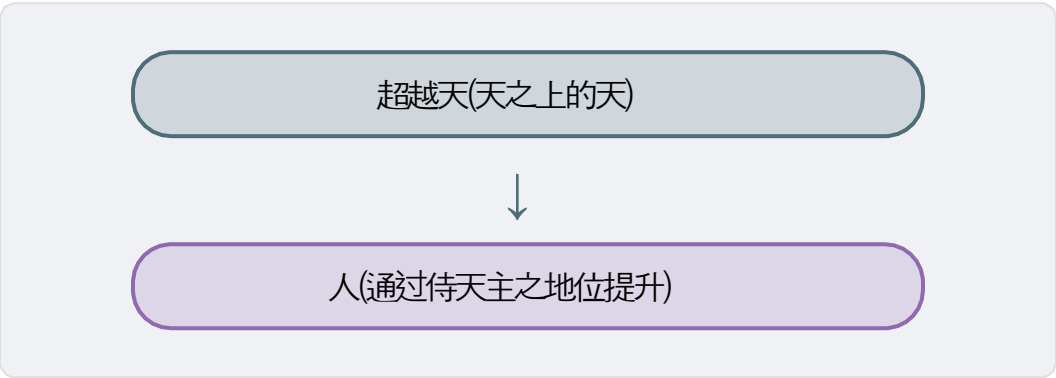
永世不忘(永世不忘)性人间观
认知为作为同参天地化育之存在 永远不忘超越性价值并须实践之责任者

内有神灵(内有神靈) 天人关系之阈限性

侍天主与调和概念

- 侍天主之造化 | 表达为内有神灵
- 克服西学之唯一神性天人关系(神尊人卑)
- 通过吾心即汝心'复苏天人合一之境界
- 以心直接连接天上之天之人

天人关系的变化



- 因超越天之介入而人之地位提升转变为可同参
- 天地化育之存在之人间观

身份体系之重组

- 废除司祭与信徒间之等级
- 无两班一平民之分而直接连接于天
- 通过接主制(接主制)实现宗教平等
- 以"举国皆成两班"所表达之平等指向

圣(聖)-俗(俗)之再配置

- 既有圣-俗界限之解体与重新配置
- 性理学:两班(圣)与庶民(俗)之区分 → 东学:所有人内有神灵(圣)
- 自生性近代性之阈限性(界限性)显现
- 宗教地位上升成为社会变革之动力

外有气化(外有氣化) 地人关系之阈限性

通过开辟与调和之地位变化

- 通过侍天主思想提升地之地位
- 从天地等级秩序(天尊地卑)变为平等关系(天尊地尊)
- 造生命之源
- 东学之“造化”概念相反要素之阈限性界限整合

社会阶级界限之消解

- “举国皆成两班”身份制解体之宗教合法化
- 全奉准之东学理念“使下贱者为两班、使贱民为贵”
- 王侯将相之欲望东学农民运动参与者之内在动机

“本来东学之主张辅国安民(輔國安民) 不过是高呼后天之事 然心各望王侯将相(王侯將相) 而未得偿愿...”(《典经》)

地上天国与地上神仙概念

- 通过再开辟构思地上天国之实现
- 地上神仙觉悟侍天主之人之新地位地之属性变化从束缚压抑变为创
- 下元甲乙过后好时节之循环思想
- 东方之力提示超越西学之新世界观

外有气化之阈限性样态

阈限性的社会性显现

- 反结构性: 形成脱离传统等级秩序之逸脱空间
- 共同体: 以共同体实践为基础之社会变革运动
- 跨越界限 通过圣(聖)与俗(俗)之再配置之自生性近代性创造
- 性 解放朝鲜时代被压抑之创造性“造化”要素

东学思想与自生性近代性

圣-俗(聖俗)界限之再构成

- 因超越天介入而圣俗秩序之重组通过侍天主概念
- 念之大众宗教主体化因废除司祭-信徒等级之宗教
- 教民主化获可成为王侯将相之宗教合法性

阈限性的变革性特征

介于传统秩序与新秩序之界限位置通过调和(調和)

- 之矛盾融合与克服内有神灵外有气化之互补阈限
- 性

“东学思想虽有天上之天介入 然有别于西教而包含天内之天即天地概念 故一般信徒亦可以心与天上之天相连。”

自生性近代性的特征

- 与西方近代不同以宗教基础为依据之近代化
- 基于平等思想之身份制克服与社会变革探索
- 内在反思与外在实践之均衡
- 通过侍天主之自生性启蒙与主体性确立

东学之后的社会影响

- 对天道教、圆佛教等新宗教运动之影响
- 提供3·1运动之思想基础
- 调和与相生价值之扩散
- 现代韩国社会运动之精神源流

自生性近代性之阈限性意义

东学思想于西方近代性与传统之间创造独特阈限性领域 提供解体并重构既有圣-俗秩序之创造性变革契机。此开启了宗教平等价值扩展至社会平等之自生性近代化之路。

结论及意义

东学思想阈限性之本质

- 因超越天介入而身份秩序之破裂与重组
- 通过侍天主概念之天人合一思想的再活化
- 通过内有神灵外有气化之调和而圣-俗界限之再配置
- 通过地上天国、地上神仙概念指向现世变革

永世不忘人间观之现代意义

- 提供人之尊严之哲学宗教基础
- 通过废除司祭-信徒区分之平等思想之实现
- 通过内在反思与灵性觉醒批判现代社会
- 自生性近代性之韩国式模型提示

研究的启示

- 韩国传统思想与近代性连续性之再解释
- 审视近代化过程中之东学灵性与伦理观
- 以人间观为中心对东学-儒教-西学之思想关系的再思
- 深化对东学以后新宗教运动之谱系学理解

后续研究方向

- 对初期东学与后期东学人间观变化之比较研究
- 东学-大巡思想人间观之比较及互补解释
- 探究现代韩国社会运动中所显现之东学要素
- 在全球语境中对东学人间观之现代再解释

东学思想之永世不忘人间观并非单纯历史遗物而是于现代韩国社会仍然运作之思想实践资源要求对人之存在之根源价值与相互关系性之反思。

Chapter IV

大巡思想的自生性近代性与治乱(治亂)的再活化

Autogenous Modernity and Revitalization of Order in Daesoon

研究概要与目的

本研究通过大巡思想考察韩国近代思想史之自生性近代性与治乱(治亂)问题之宗教解决方案。

主要研究意义在于重新审视大巡思想于韩国宗教思想中之地位及分析以三界观为中心之思维结构。

1. 绪论及研究目的

大巡思想研究之背景与学术意义

2. 大巡思想/东学思想比较

天观的差异点与关联性

3. 人身降世概念

大巡思想的核心神论

4. 天界观(三界)特征

三界结构与神明界

5. 自生性近代性之意义

与西方近代性之差异化

6. 治乱(治亂)体系

解冤·报恩·相生之原理

7. 再活化过程

天地公事与三界公事

8. 思想统合

儒佛仙与西方思想之融合

9. 现代意义

大巡思想的当代价值

10. 结论

研究成果与今后课题

大巡思想与东学思想之比较

东学思想	大巡思想
• 仅提示超越天之出现(象征性) • 鬼神(神明)概念仅部分反映 • 以现世救济(辅国安民)为主 • 提示圣-俗界限可能性阶段	• 上帝之人身降世(实体性介入) • 将神明界体系化为具体系统 • 以解冤报恩为中心解消三界冤恨 • 以人身降世与神明界完成界限整合

人身降世(人身降世)概念

九天上帝(九天上帝)以人之身直接降临于世之现象

- 超越存在之实体化-天(九天生为人从人之立场观天与地之样貌并加以改造
- 与东学之差异-东学止于启示与出现而大巡扩展为直接之人身降世
- 天地万物改造之道改造天与地奠定后天开辟之基础

"上帝在九天之时神圣佛菩萨等陈情非上帝不能匡正陷于混乱之天地
自定下凡于世。"

- 《典经》

- 三界(三界):由天界、地界、人界构成之有机神明界系统
- '天上之天'结构-九重以上重叠之天界层级
- 天界是神明(佛·菩萨·神圣等)之会散(會散)与听令(聽令)过程
- 旧天与新天 - 天界之可变性与再活化
- 神明界与人界相互作用结构之体系化

《典 经》节选

"旧天仅见杀人之公事。今后日用百物皆将匮乏而无法生存 故今若不改造

天界(天界)

九天上帝、神圣·佛·菩萨等会散·听令之世界

地界(地界)

地之神明所主宰而地气(地氣)运行之世界

人界(人界)

人与神明相互作用之现实生活世界

与西方近代性之差异化

- 从以物质为中心之西方近代性 扩展至以天地三界·神明调化为中心之存在论
- 代替西方"神已死"之全面否定 而采继承·发展之加宗(加宗)方式
- 以克服利玛窦所引发之近代文明弊害为目标

独自发展样态

- 超越民族主义局限与西方模仿之自生性变革思维
- 圣-俗界限之再配置及阈限性(界限状态)之完成形态
- 因具实体之人身降世而确立形而上近代性与脱近代系统
- 通过天地神明之实体化克服东西方二元论

自生性近代性与西方近代性之比较

区分	西方近代性	大巡思想的自生性近代性
----	-------	-------------

三界之冤恨与治乱之循环

- 因先天之相克而三界(天界·地界·人界)中冤恨积累
- 乱(亂)之发生:天地人三界秩序之扰乱与冤恨之持续增加
- 通过天地公事与三界公事从乱(亂)向治(治)之转换过程

治的核心原理

- 解冤(解冤):解消万古冤恨与隻(隻)之根本原理
- 报恩(報恩):报答恩惠以奠定相生基础之实践
- 相生(相生):通过相互共存与调和建设后天仙境



治乱之再活化过程

天地公事(天地公事)

- 改造旧天与地 - 宇宙结构之重整
- 通过上帝之人身降世之直接介入与改造
- 神明界与人界之秩序同时重新确立
- 通过后天开辟(後天開闢)构筑新天地秩序

"如今天也加以改造、地也加以改造丝毫不漏地编排好度数故按各自之限期归位之时新基业便将开启。"

- 《典经》

三界公事(三界公事)之实现

- 1 冥府公事(冥府公事):调整天界与地界之相互关系
- 2 解冤(解冤)与报恩(報恩):解消三界冤恨与确立新秩序
- 3 神人调化(神人調和):神明界与人界之有机结合
- 4 仙境(仙境)之建设:地上天国之现实化及治乱之完成

与东西方思想之整合性观点

儒佛仙(儒佛仙)整合与西方思想之接受

- 将传统儒佛仙三教之形而上学原理实体化而整合
- 体系性再活化阴阳五行、元亨利贞、12运星等东方宇宙论
- 从独自观点再解释西方近代思想之物质主义、超越性概念
- 确立与西方近代性不同之自生性近代性及脱近代性体系



在现代社会的价值

- 为多元社会矛盾解消与社会整合提供解冤·相生之实践原理
- 提示超越以物质为中心之西方近代性之人·自然·神明界和谐共存模型
- 对现代人之精神危机与异化确立替代性世界观及修行体系

未来展望与含义

- 活用应对生态环境危机之天地人三界整合性生命观之可能性
- 形成与科学技术发展相协调之新灵性(靈性)话语之基础

▲ 松本浩一氏「田相」の宗教的意義とその社会的意義

研究成果

- 阐明大巡思想人身降世天界观所具自生性近代性之特征
- 通过与东学思想之比较引出天观·地观·人间观之独自发展样态
- 三界观(天界·地界·人界)之体系性再构成与神明界实体之体系化

治乱之再活意义

- 通过解冤·报恩·相生之原理提示从乱(亂)至治(治)之大转换模型
- 确立与西方近代性相区别之韩国式近代·脱近代思维系统

今后课题

1

人身降世(人身降世)天界观(天界观)的自生性近代性

Indigenous Modernity of the Cheon'gye-gwan based on Insin-gangse

研究目的与问题意识

从东学思想到大巡思想之变化过程探究

天观(天觀)之变化与人身降世

- 从东学思想之超越天(超越天)到大巡思想之人身降世(人身降世)之转换
- 既有天观(天觀)之局限与以人为中心新世界观成立之必要性
- 探索克服西方近代性局限之东亚自生性近代性
- 因圣(聖)与俗(俗)之再配置而形成新阈限性(界限性)
- 对"改造""旧天"之天地公事(天地公事)意义之探究

研究方法论及主要概念定义

人身降世、天界观、三界之核心概念探究

研究方法论

- 文献研究:对《典经》、《大巡真理会要览》等大巡思想原典之分析
- 比较思想分析:与东学思想、儒佛仙天观、西方宗教之比较
- 概念史方法:对天观·地观·人间观历史变迁之考察

人身降世(人身降世)

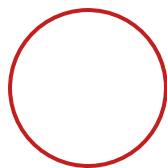
九天之最高神(九天上帝)以人之身直接降世而改造天地之现象。较东学超越天之出现 更为积极之介入形态

天界观(天界觀)

大巡思想所见天之体系结构。包含九层以上重叠之天界层级与神明(神明)系统

三界(三界)

由天界·地界·人界构成之宇宙结构。有别于佛教之欲界·色界·无色界 由神明之听令(聽令)与会散(會散)而运行



东学思想的超越天与天观

超越天(超越天)之出现

于东学思想中超越天首次出现于人世 然仅凭出现人未能完整理解其意。始于水云崔济愚之天而可答(天師問答)之超越天概念确立为东学之核心思想。

"天地即鬼神,鬼神即阴阳"

天观地观人间观之变化

东学之超越天作为超越既有天(天)概念之新超越性存在根本性地重新确立天、地、人之关系。

东学天观之特征与局限

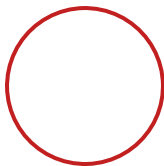
- 超越天虽出现于人世却未能延至人身降世
- 对天地人(天地人)间等级解体之尝试尚不完整
- 难以克服儒教传统与局限
- 超越天之实体化未完成

东学思想的成果

脱离儒教传统之内在神观(内在神觀)而尝试转换至超越神观(超越神觀)奠定重新设定圣(聖)与俗(俗)界限之阈限性(Liminality, 界限性)之基础

从东学到大巡思想

始于东学思想之超越天概念于大巡思想中以人身降世进一步发展成为自生性近代性之重要基础。



大巡思想的人身降世概念

人身降世(人身降世)之意义

人身降世意味着超越性存在(九天上帝)以人之身直接降生于世。此有别于东学思想之超越天仅出现于人世 是于大巡思想中直接以人之身降世而行天地公事之概念。

"上帝在九天之时神圣佛菩萨等陈情非上帝不能匡正陷于混乱之天地 于辛未年自定下凡于世。"

人身降世的背景

因始于利玛窦之西方近代性产生弊端神圣佛菩萨向九天上帝陈情人身降世。此可视为对以物质为中心之西方近代性所致天下尽灭危机之回应。

从超越天到人身降世之 转换

东学思想	大巡思想
超越天的出现	九天上帝的人身降世
以后示之形态停留	以具实体之人而显现
部分性圣-俗再配置	完全的圣-俗或限性之完成

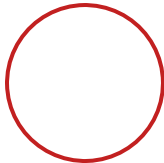
人身降世之思想意义

- 改造天地之天地公事成为可能
- 神明出入于人心而进行干预
- 天观·地观·人间观之总体性变化
- 人与超越天升格为不仅心灵而身体亦相通之存在
- 东西方天观之实体论整合的实现

天地改造之必要性

"如今天也加以改造、地也加以改造丝毫不漏地编排好度数故按各自之限期归位之时新基业便将开启。"

超越天具有实体仅通过人身降世方为可能。由此天地之度数重新确立而后天开辟成为可能。



大巡思想三界(三界)结构

三界(三界)之概念

大巡思想之三界意味着由天界(天界)、地界(地界)、人界(人間界)构成之总体宇宙结构。此有别于既有天地人三才(三才)是强调各领域内部系统与神明界之概念。

"此三界公事即开辟天地人三界此开辟非袭他人所制而是新造之..."

与既有宗教三界之差异点

佛教之三界(欲界·色界·无色界)仅意味着天界 而大巡思想之三界呈现包含天界·地界·人界之整体宇宙结构。

宗教	三界概念
佛教	欲界(欲界)、色界(色界)、无色界(無色界)
大巡思想	天界(天界)、地界(地界)、人界(人間界)

三界之结构与系统

- 天 天界(天界)九天(九天)与天地神明所在之天。具九层以上重叠层级结构
- 地界(地界)地之世界。冥界(冥界)与地界神明存在 连接天界与人界
- 地 人界(人間界)人所居之世界。九天上帝人身降世之处 天地公事所成之舞台

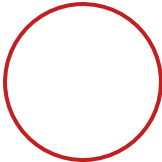
神明界(神明界)之引入

大巡思想有别于东学思想而积极引入神明(神明)概念以说明三界之运行。神明穿梭于三界参与天地之运行与人之吉凶祸福。

三界系统的特征

- 天·地·人同时经历动态而当下之变化
- 天地之运行由神明体系性管理
- 因上帝之人身降世而三界秩序重组
- 通过"加以改造"之天地公事追求三界开辟

神明界与天地公事



神明神明之角色

于大巡思想中神明作为担当天地运行之实体性存在 依上帝之命令活动。神明亦出入于人心起改变体质与性格之作用。

"使神明出入于人腹中而改其体质与性格用之即使木桩附以气运亦可用之故也。"

天界与神明之会散(會散)

天界之神明通过会散(會散)受上帝之命令(听令, 聽令)而主管天地之运行。兴风雨亦由邪良力构成之复杂体系。

天地公事(天地公事)之意义

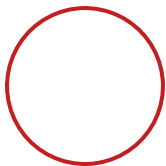
- 改造之天地公事:将旧天与地重新改造
- 从先天之相克(相克)秩序转换至后天之相生(相生)秩序
- 整理天地之度数(度數)并调化神明之作业
- 始于冥府(冥府)之宇宙整顿工作

三界公事(三界公事)之意义

"主宰三界大权 以造化开辟天地 启后天仙境(後天仙境) 普度陷于苦海之众生"

天地运行的原理

于大巡思想中天地之一切运行由神明决定 包括人之吉凶祸福亦由此决定。于天地公庭(天地公庭)中神明通过会散与听令主管万物。



东西方天观比较

东方传统宗教的天观

- 儒教:内在之天(理)、以道德原理为中心之天观
- 佛教:以三界(欲界、色界、无色界)为中心之天界观
- 道教:天地人三才(三才)之天观、以道与气(氣)为中心

西方宗教的天观

- 超越实体论以创造主之上帝/神为中心
- 以物质为中心:利玛窦后西方近代性之扩散
- 二元论世界观:区分天国(天上)与地狱(地下)

"西人利玛窦利瑪竇来到东方欲立地上天国,其文明偏于物质,反而助长人之骄傲,终于动摇天理而欲征服自然,由此不断犯下一切罪恶"

大巡思想天界观之差异性

- 九天(九天):九层以上重叠之天界结构
- 人身降世(人身降世):超越天降临于人之身
- 神明界(神明界):涵盖天地人之神明系统
- 三界公事(三界公事):天界·地界·人界之整合性开辟

区分	既有天观	大巡思想天观
实体性	抽象的·观念的	实体的·现实的
层位结构	单纯·等级性	复合性·系统性
运行原理	自然法则·超越性摄理	神明之听令(聽令)与会散(會散)

东西方天观的整合

大巡思想整合东方属性论天观与西方实体论天观,进而通过神明之会散与听令之实体重新确立九天·天命·天界间之等级与角色,完成新圣·俗之再配置。

五行思想与土克水

五行思想(五行思想)之核心

五行思想是宇宙万物由木(木)、火(火)、土(土)、金(金)、水(水)五种要素构成 以其相生(相生)与相克(相剋)关系成就世界变化之东方宇宙论。



土克水(土克水)之意义

于大巡思想中尤其强调之土克水是地(土)制御水(水)之原理 与上帝之人身降世相关。《典经》中所现"左手掌有壬(壬)字、右手掌有戊(戊)字"象征土(戊)制水(壬)之原理。

金火交易(金火交易)与宇宙循环

于五行中金火交易是金(金)与火(火)交换位置而使五行循环之原理。此创造直线循环之原理是河图洛书之核心 于大巡思想中被再解释为天地变化与开辟之根本原理。

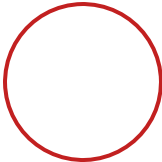
河图洛书(河圖洛書)宇宙观

- 河图(河圖):超越天之宇宙创造原理、以相生(相生)为中心
- 洛书(洛書):宇宙变化之原理、以相克(相剋)为中心
- 东方思想中说明宇宙万物之理(理)之根本原理

大巡思想的再解释

大巡思想关注五行中土(土)为第五元素 通过土克水之原理说明人身降世之实体性与宇宙之均衡变化。提示河图之相生与洛书之相克调和而开启后天开辟新世界之创造性整合原理。

自生性近代性之特征



自生性近代性的意义

大巡思想之自生性近代性有别于西方近代性 意味着于东亚内部发生之近代思维方式。此并非宣称“神已死”之西方近代性而是既继承既有传统又重新变化之方式的近代性。

大巡思想的近代性特征

- 加宗(加宗)之概念 – 承认既有天而以新天替换
- 西方超越天与东方神明实体融合之新世界观
- 克服西方式近代性之物质中心主义局限
- 人之地位与角色之重新确立

“如今天也加以改造、地也加以改造，丝毫不漏地编排好度数，故按各自之限期归位之时，新的基业便将开启。”

圣(聖)与俗(俗)之再配置

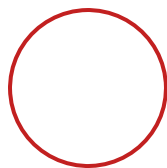
东学思想中所提出之圣-俗再配置通过人身降世完全实现。超越性神圣进入人之日常超越天以具实体之九天上帝直接降临人之世界 圣与俗之界限得以根本重组。

阈限性(Liminality,界限性)之完成

阈限性意味着既有范畴与秩序间之界限状态。于大巡思想中天地人三界融合为神明界完成人与神明相互沟通协作之新界限系统。

区分	东学思想	大巡思想
天观特征	超越天的出现	九天上帝的人身降世
圣-俗关系	再配置之尝试	完全再构成
阈限性	奠定基础	系统性完成

大巡思想中圣-俗再配置与阈限性之完成是自生性近代性之核心 由此展开至自生性近代性



后现代式含义

大巡思想天界观之脱近代性

大巡思想之天界观显示超越近代之脱近代特性。克服西方近代性因物质中心主义与理性中心范式所致之局限 指向精神与物质之调和、超越与内在之整合。

"如今天也加以改造、地也加以改造，丝毫不漏地编排好度数，故按各自之限期归位之时，新的基业便将开启。"

与多元主义之关联

大巡思想之天界观具涵盖多种宗教与思想之多元主义特性此与现代后现代时代之尊重多样性、相互共存范式脉络相同。

脱近代性的特征

- 并非大他者之消亡 而是转变为新形态与再活化
- 解体并整合近代二分法(神/人、圣/俗、超越/内在)
- 通过超越天之人身降世圣俗之完全整合
- 通过东西方思想之融合提示新世界观

近代性	大巡思想的脱近代性
理性中心	理性与超越的调和
物质进步	精神物质的调和
人本中心	天·地·人三界之均衡
"神的死亡"	"神之人化"(人身降世)

在现代社会的意义

大巡思想天界观于1980年代后对后现代时代多种危机(环境、社会、价值观)提示替代性世界观 具超越局部思想而提示普遍价值与实践方向之现代意义。

结论及研究意义

大巡思想天界观之整合性意义与现代价值

"如今天也加以改造、地也加以改造丝毫不漏地编排好度数故按各自之限期归位之时新基业便将开启。"

东西方天观之整合及再解释

西方超越实体论天观与东方内在属性论天观之整合

对五行思想与土克水(土克水)、金火交易(金火交易)

之再解释

河图(河圖)·洛书(洛書)宇宙观之创造性再构成

现代·后现代式意义

大巡思想天界观克服西方近代性之局限 完成东亚自生性近代性 进而通过东西方思想之整合提示后现代时代之新宇宙观。作为超越以物质为中心之西方近代性之以人为中心之均衡世界观 对现

大巡思想天界观之特征

- 通过人身降世(人身降世)实现天界观之实体化及完成
- 构筑天界·地界·人界之三界(三界)系统
- 通过神明(神明)对天地运行之系统性理解
- 圣(聖)一俗(俗)之再配置与阈限性(界限性)之完成



作为天观(天观)的天界观(天界观)

View of Heavenly Realm as View of Heaven

研究概要与目的

- **研究背景**

探究天观(天觀)概念之历史展开与其变化样态 以理解韩国宗教思想之独特特性

- **比较对象**

东学思想中所现超越天(超越天)概念与大巡思想中之九天(九天)及天界观(天界觀)

- **核心研究问题**

- 超越天之介入方式与上帝人身降世现象之意义差异为何?
- 两种思想中所现天观·地观·人间观之变化样态为何及其意义?作为三界观(三界觀)之天界观所具独特特征与现代含义为何?

- **研究方法**

通过原典文献分析之概念比较、于思想史脉络内之位置考察、从近代性批判观点之解释学方法

东学思想之超越天(超越天)概念

- 超越天首次显现于人世

于东学思想中超越天首次出现于人世引起天观地观人间观之总体变化。此意味着天与人之关系中之根本范式转换。

- 人与超越天之关系变化

人之地位现升为与超越天直接沟通之存在。此为与儒教天人合一(天人合一)观念有别之沟通方式意味着人从天命天命之单纯接受者转变为对话者。

- 局限沟通理解之不足

然仅凭超越天之出现人难以完整理解其意。未以人之身直接降世之超越天之局限成为通过大巡思想之人身降世力以克服之契机。

"侍奉天主于吾心则造化在其中。"

- 东经大全 -

东学天观之主要特征

- ◆ 天地即鬼神,鬼神以阴阳沟通
- ◆ 以鬼神表述上帝而赋予实体性
- ◆ 人与超越天之灵性连接关系设定
- ◆ 超越天之出现成为近代天观转换之起点

大巡思想之九天(九天)人身降世

- 九天之意义与上帝之人身降世

于大巡思想中超越天指称为九天(九天)。若于东学思想中超越天止于出现于人世则于大巡思想中以人之身直接降世。此并非单纯灵性出现而是通过肉体显现执行天地改造之直接角色。

- 天与地之改造

"如今天也加以改造、地也加以改造 丝毫不漏地编排好度数..." 上帝须生为人方能从人之立场见天地之样貌 故转变为改造自造天地之存在。此指向通过'后天开辟'之全面变化。

- 人身降世之哲学背景

人身降世之背景是由利玛窦开始之以物质为中心之西方近代性所致天下尽灭之境况。大巡思想警告西方近代性所致之人类灭绝危机说明为对此之根本解决而需要上帝之直接降世。

"上帝在九天之时 神圣佛菩萨等陈情非上帝不能匡正陷于混乱之天地 自定下凡于世。"

- 《典经》〈预示〉
> 1 -

与东学思想的差异性

- 实体性因九天之人身降世而超越天具有实体
- 变革方式并非开辟(更新)而是改造(再构成)
- 三界之扩展天界地界人界之动态相互作用
- 神明之作用神明界之积极介入与体系化

天地公事与三界观之再构成

- 天地公事(天地公事)之意义

九天上帝人身降世后所行之天地公事是改造天与地之改造作业。此并非单纯更新而是丝毫不漏地编排度数以重新确立天与地根本原理之过程。

- 三界(三界)的结构性特征

大巡思想之三界分为天界(天界)、地界(地界)、人界(人間界) 各界既独自又相互紧密相连 形成有机世界。此三界通过神明之媒介相互沟通并影响。

- 才(才)与界(界)之差异

若传统思想之'三才(三才)'意味着天地人三种大要素或才能则大巡思想之'三界(三界)'是具更复杂多样内部世界之系统性概念。界(界)包含如神明界之复杂结构。

"如今天也加以改造、地也加以改造丝毫不漏地编排好度数故按各自之限期归位之时新基业便将开启。"

- 《圣经》〈教法〉 3-4 -

与佛教道教的比较

佛教的三界

由欲界(欲界)、色界(色界)、无色界(無色界)构成
→ 仅细分天界之概念

道教的三界概念

天(天)、地(地)、水(水)之三元(三元) 或上界(上界)、中界(中界)、下界(下界)之区分
→ 具体体系化不充分

大巡思想的三界

明确区分天界(天界)、地界(地界)、人界(人間界)
→ 强调以神明系统为基础之相互作用

神明界之引入与天界观之特征

- 大巡思想中神明(神明)之积极引入

大巡思想有别于东学思想将神明引入为天地公事之核心概念规定为积极参与三界运行与变化之存在。此乃因通过上帝之人身降世奠定了神明介入人心之契机。

- 结构化神明系统与三界之关系

大巡思想之天界观通过界(界)之系统提示极为详细之神明结构。此天地·人三才(三才)概念之外意味着三界(三界)内部有神明之动态系统运作。

- 神明观的再活化

于东方思想中并论天地(天地)与神明(神明)是宋明后儒者所回避之研究方式。大巡思想再活化《郭店楚简》中所现古代神明观并尝试近代再解释。

"如今天也加以改造、地也加以改造 丝毫不漏地编排好度数 故按各自之限期归位之时 新基业便将开启。又使神明出入于人腹中而改其体质与性格用之"

- 《典经》〈教法〉3-4 -

神明概念的变化

东学:"天地即鬼神、鬼神即阴阳" - 概念抽象表达

大巡神明作为具体实体与人相互作用而主导宇宙变化

大巡思想天界观之特征

- 有别于佛教三界(欲界、色界、无色界)涵盖天界·地界·人界 天界、地界、人界同时动态变化
- 提示作为克服自利闭塞以来近代文明危机方案之天界观

东学思想与大巡思想之天观比较

比较项目	东学思想的天观	大巡思想的天观
超越天的表达	出现于人世 通过咒文与仪礼沟通	通过人身降世之直接显现与天地公事
天-人关系	人之地位提升为与超越天沟通之存在	因九天降世为人 天-人界限实质消除
神明(神明)概念	"天地即鬼神 鬼神即阴阳"之概念性表达	扩展为结构化神明界系统 强调实体性神明作用
天观的变化方向	通过"再开辟"之更新指向	通过"后天开辟"追求天地之根本改造

主要差异性

大巡思想通过上帝之人身降世将始于东学思想之天观变化以更实体且体系之形态完成 重新确立三界(天界、地界、人界)之结构关系

对近代性之回应

继承东学思想之传统大巡思想通过对始于利玛窦之西方近代性所致以物质为中心之弊端之批判性天观提示对东西方文明矛盾之解决方案

结论及意义

思想史意义

- 东学思想与大巡思想于东西方文明冲突中提示对近代性之独特回应方式
试图通过天观之再构成克服西方近代性所致之物质中心文明危机
- 脱离既有儒教天人合一思想而确立超越天与人之新关系

现代含义

- 对物质万能主义所致现代文明危机提供替代性思维提示人与自然、超越性存在间之相生关系模型
- 近代以后东亚所发生思想中超越民族主义而认识人类普遍问题之思想
 -
 -

在韩国宗教史上之意义

- 于韩国情境中通过圣·俗之再配置与无限性形成独创宗教思想
- 提示由东学思想发端而于大巡思想完成之通过神明界之新宇宙论以三界观体系化区别于佛教·道教之韩国式天观·地观·人间观
- 作为以人为中心之宇宙论(anthropocentricity)确立独特地位
-

提问解答(Q&A)

欢迎对今日发表之提问与意见。

- 联系方式:example@religion-studies.org
- 补充资料:本研究之完整论文将刊载于韩国宗教学研究'2025年夏季号'。

乙 人身降世(人身降世)的天界观(天界观)

Incarnational View of the Heavenly Realm

研究概要

本研究考察大巡思想之天界观即上帝之人身降世及由此而来之天(天界)细分化特征。

- 天界之重叠性结构
九层以上重叠之天结构与上帝之人身降世
- 上帝与天地神明之角色
雷声之意义与天地创造、会散与听令之体系
- 与传统天观之差异
东方内在天、西方超越天以及天外天概念之扩展
- 旧天与新天
天之变化及改革、自生性近代性/脱近代性之实现

天界之结构

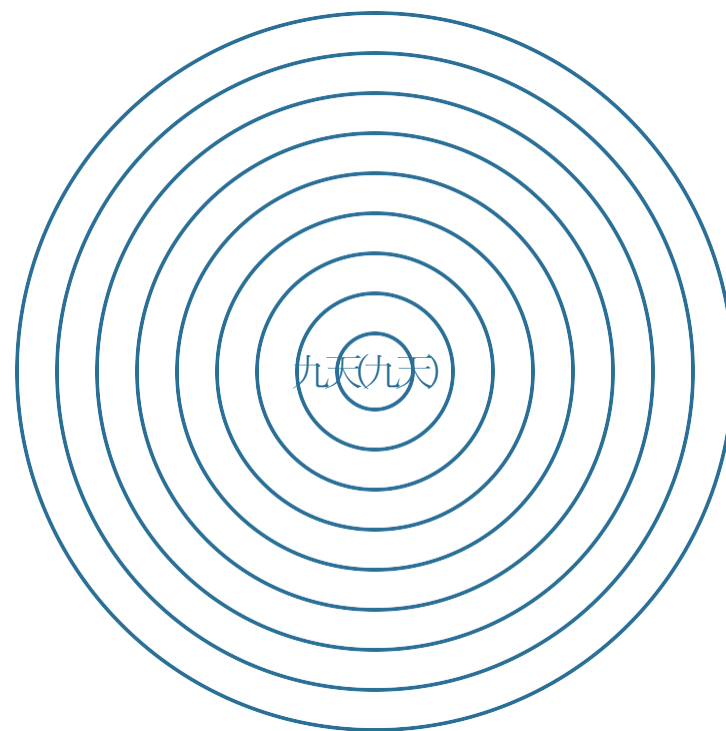
九层以上重叠之天

金松焕(金松煥)问上帝曰:"天上更有天乎?"

上帝答曰"有"。又问曰:"其上更有乎?"

上帝答曰"又有"。如此九次回答而后曰"知此而已"。

- 大巡思想中暗示九层以上之天重叠存在
天外之天(九天)与以天地人区分之天 同时蕴含各天
- 界之独立性与连接性 终究为由上帝统辖之秩序体系
-
-



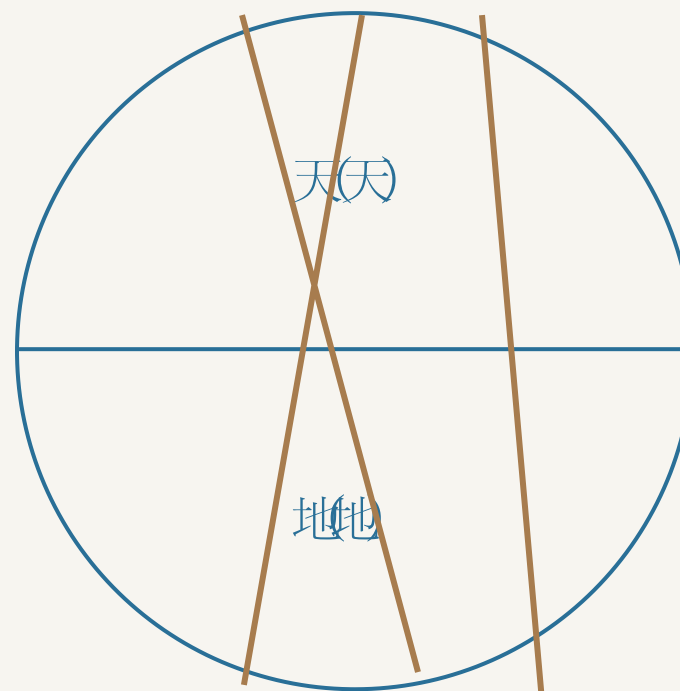
九天应元雷声普化天尊姜圣上帝雷声之意义与天地

创造

所谓雷声(雷聲)即天令(天令)与仁声(仁聲)。雷(雷)由阴阳二气(陰陽二氣)之结合(結合)而成雷(成雷)。

雷(雷)是声(聲)之体(體) 声(聲)是雷(雷)之用(用) 分天地(天地) 以动静进退(動靜進退)之变化(變化)使天气(天氣)与地气(地氣)升降(昇降) 使万物(萬物)生长(生長) 意味着生成变化(生成變化)支配滋养(支配滋養)

- "分天地"-天地由上帝以雷声分而成
- "使天气(天氣)与地气(地氣)升降(昇降)"-天界与地界之相互作用
- "使万物生长"-天地之化育与万物之生成



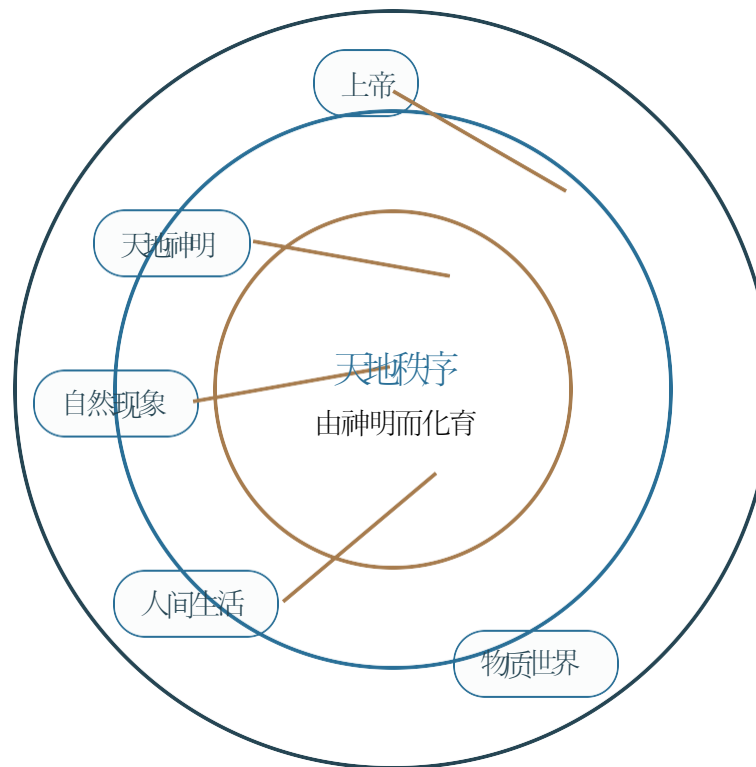
以阴阳二气(陰陽二氣)之结合(結合)雷声(雷聲)创造并调和天地

天地运行之体系神明之角色

上帝在门徒聚集之处曰

"于七山(七山)海中捕获之黄花鱼亦定食者后入网 农事亦如是定食者后结实。无饿死之事。"

- 包括人之吉凶祸福之天地运行由神明决定
- 天地神明维持宇宙秩序主宰万物之生成与分配
- 自然界细微现象(早起捕鱼)亦于神明之秩序体系内成就
- 此天地体系由上帝调化并控制



天地神明之会散与听令

上帝一日对金亨烈曰"主宰三界大权 以造化开辟天地 启后天仙境(後天仙境) 普度陷于苦海之众生"

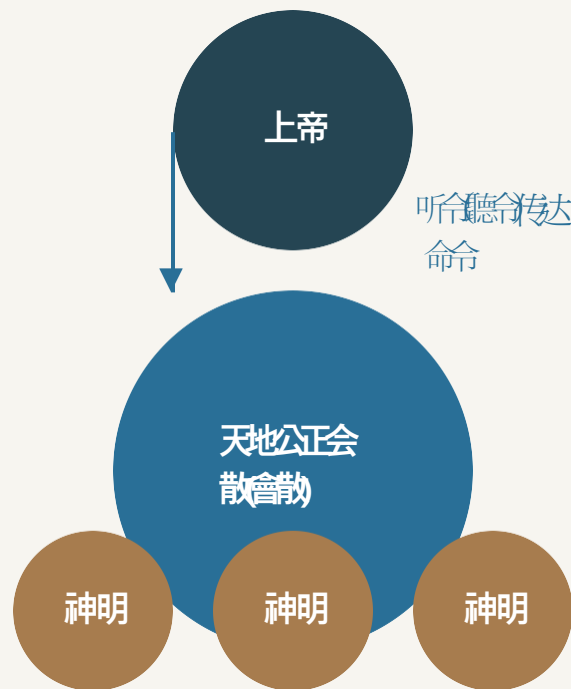
"今逢末世 来日无极大运(無極大運)将启 [...] 以纯洁之心于天地公庭(天地公庭)

参与吧"

并为他开了神眼,使他参观神明的会散与听令(听令)。16)

- 会散(會散):天地神明聚散之集会 接受上帝之意之体系
- 听令(聽令)天地神明聆听上帝之命令而执行之过程
- "以天地之造化兴风雨须无限功力 凡事不学而知之法无有。"

天地神明之会散与听令



旧天与新天

上帝某日于门徒聚集之处曰"旧天仅见杀人之公事。今后日用百物皆将匮乏而无法生存故今若不改造则不可。"

上帝公事毕而曰"虽勉强使其延命 然壮丁不能果腹而饥饿之声达于九天"

- 天亦随时间流逝可成为旧天
- 旧天只见杀人之公事 处于需改革之状态
- 上帝通过三日之公事改造天
- 天之变化与改革依上帝之意旨进行



旧天



上帝之公事



新天

通过天界之改善与变化实现万物
之和谐化育

结论与既有天观之差异点及意义

东方的天观

- 内在天存在于宇宙内部之天
- 性理学之后天外天概念被掩盖

西方的天观

- 超越天超越宇宙之天
- 至近代以"神已死"之表达加以否定

大巡思想之天观天外天(天外天)概念

- 承认既有天却视为旧天(陈旧之天) 综合融化东方内在天与西方超越天之新天而替换
- 以加宗(加宗)之概念提示天观 - 包越(包越)既有天观
- 继承发展神明之听令与会散之既有天概念

大巡思想之天观所具有的意义

- 圣俗关系之再配置圣型进入日常
- 向自生性脱近代性之展开

丙

人身降世(人身降世)天界观(天界觀)所呈现的东西方天观(天觀)之再活化

Revitalization of East-West Views in Insin-gangse

- 
- 
- 1 绪论
 - 2 大巡思想与人身降世天界观概要
 - 3 儒佛仙天观之解释与阴阳五行原理
 - 4 土克水与金火交易:东方天观之核心
 - 5 大巡思想与西方天观之整合及差异
 - 6 九天大元造化主神概念之再审视
 - 7 现代意义:后现代主义观点
 - 8 结论及启示

大巡思想与天观之整合性理解

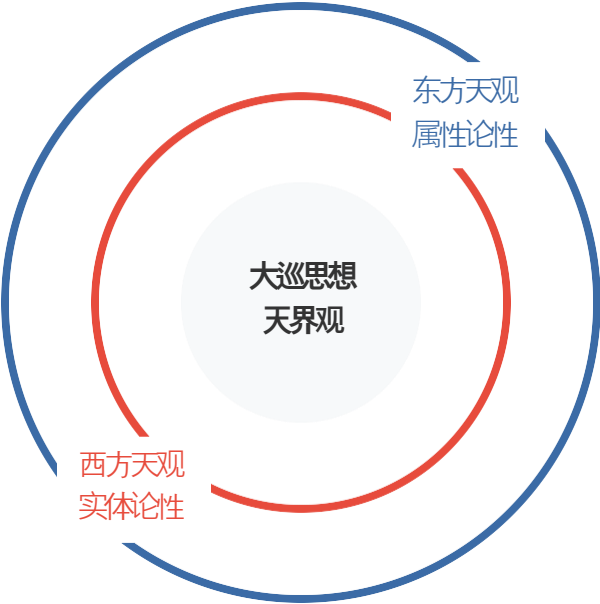
1

2

3

克服并再活化

4



人身降世(人身降世)之概念与意义

人身降世的定义

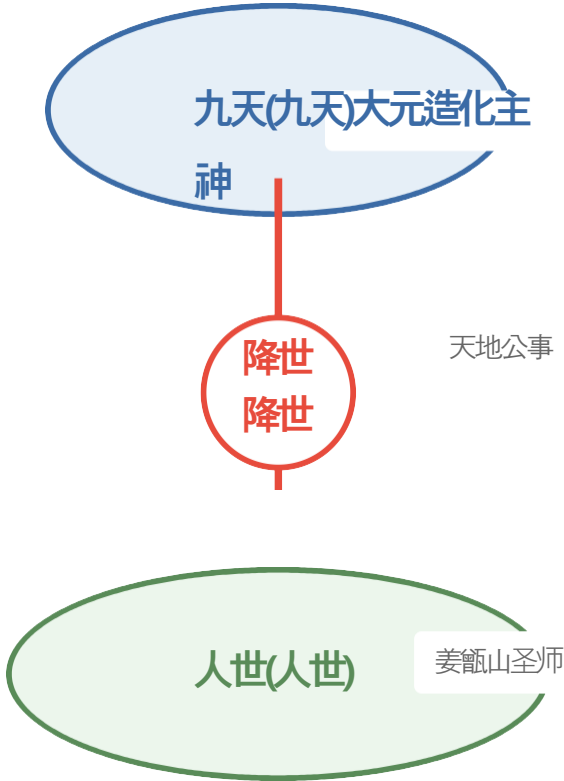
神性存在以人之身降临天界之秩序于人世实现之现象 意味着天界与人界之直接连接

1

2

3

4



阴阳五行与土(土)之特殊性

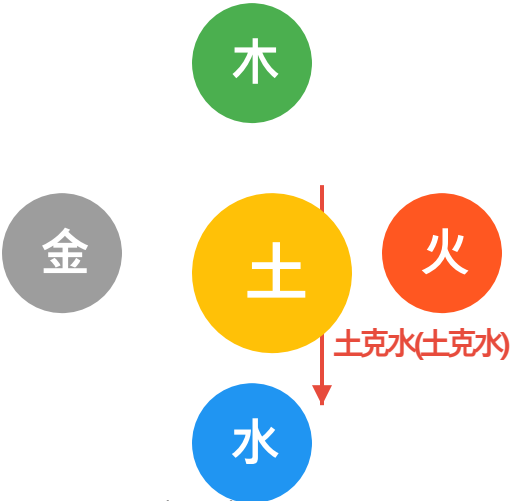
1

2

3

4

"五行之义 土克水也"(五行之大义在土克水) - 《抱朴子》



河图:相生(相生)－木→火→土→金→水
洛书:相克(相克)－水→火→金→木→土

土克水与金火交易之原理

五行的核心原理

■ 土克水(土克水)之意义

阴阳五行中土(土)有别于木火金水(木火金水)是同时具阴阳之特别存在担任五行循环与变化之中心角色

“五行之义 土克水也”(五行之大义在土克水) - 《抱朴子(抱朴子)》

■ 金火交易(金火交易)之原理

于河图(河圖)与洛书(洛書)之转换中金(金)与火(火)交换位置 是变换相生(相生)与相克(相克)关系之核心机制

■ 天地运用之原理

“汝岂知吾已转天地”之大巡思想表达 意味着通过八卦(八卦)顺序变更之宇宙运行变化

“天地大八门(天地大八門) 日月大御命(日月大御命) 禽兽大道术(禽獸大道術) 人间大积善(人間大積善)”



东西方天观之整合性再构成

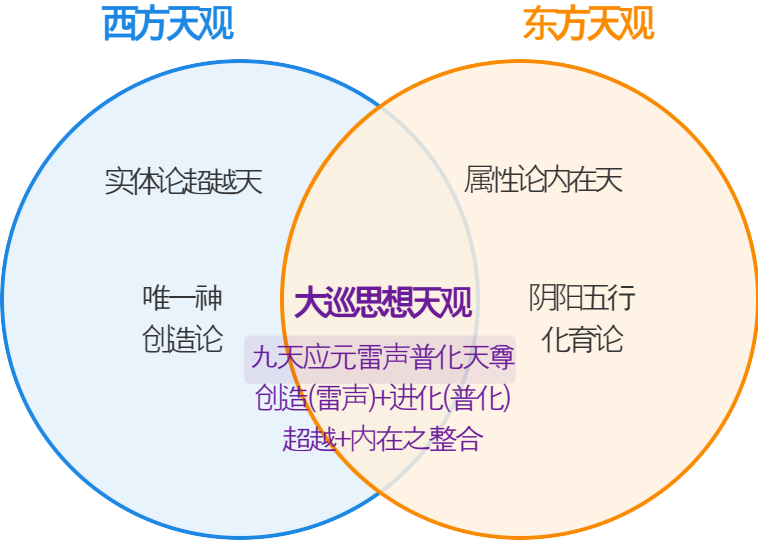
1

2

3

4

5



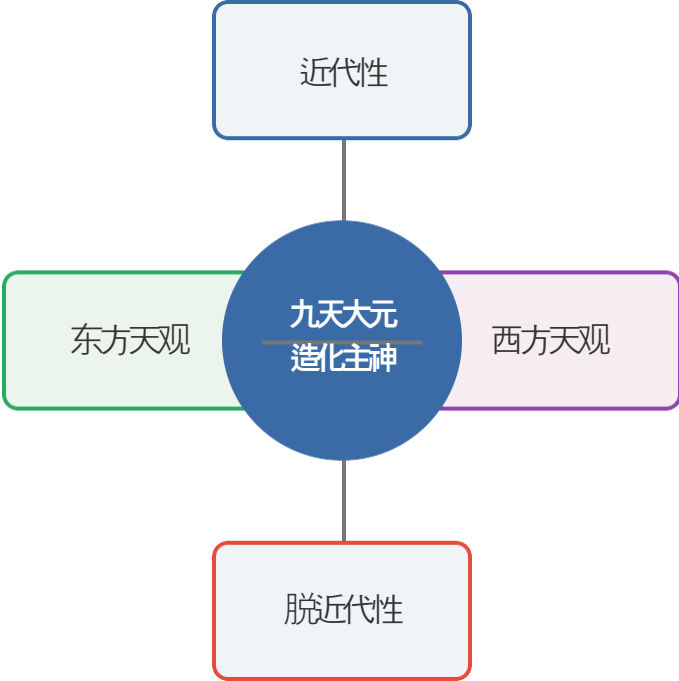
闕限性與後現代主義解釋

1

2

3

4



2

天地诚敬信(天地誠敬信) 地界观(地界觀)的自生性近代性

Autogenous Modernity of the Cheonji-Seonggyeongsin View of Earthly Realm

绪论:研究背景与问题意识

- 东学思想及韩国宗教哲学之地观(地觀)
传统天地人(天地人)三才思想与东学地观概念之发展
- 大巡思想所提出之自生性近代性问题意识
探索超越西方中心近代性之东方近代性可能性
- 地界观之意义与研究必要性
于天地神明(天地神明)之三界系统中地界所具特殊地位与作为解冤(解冤)场所之角色
- 研究方法及研究路径
以《典经》为中心之文献研究与天地诚敬信概念之现代解释

地观地觀与人身降世

- 人身降世(人身降世)之概念与意义

九天上帝以人形降世而同时具属性与实体之两种性质。成为多重地观(地觀)成立之背景。

"吾降于西方(西洋)大法国(大法國)天启塔(天啓塔)而大巡天下持三界大权开辟三界后仙境以救陷于死亡之世界苍生巡回于汝东方时止于此地者。"

- 在朝鲜实现人身降世之缘由

为助无名弱小民族解开万古积累之冤。尤因朝鲜为最善待神明之国故被选中。

- 三神山与地之性格

井邑之三神山(蓬莱山、瀛洲山、方丈山)作为地之中心是人身降世之地理背景。从天地阴阳合德观点看地之中心角色。

- 解冤与地之关系

"今迎解冤时代故无名色之人亦得气势被弃之地亦气运归来。"地之解冤是天地公事之核心要素。

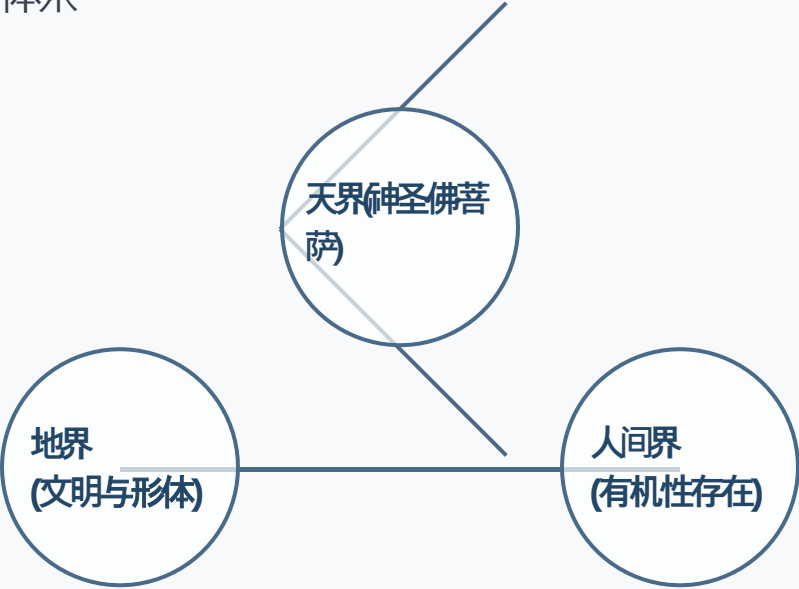
地界观之近代性解冤与原始返本

| "今迎解冤时代故无名色之人亦得气势被弃之地亦气运归来。"

- 原始返本(原始返本)的原理
如姜(姜)氏之再现 回归本源之天地公事核心原理
- 解冤(解冤)之地界性意义
通过无名弱小民族与三神山等地理圣地(聖地)实现解冤公事
- 阈限性(liminality)与解冤之方法论
于日本解冤与朝鲜报恩之历史空间中从相克到相生之转换
- 自生性近代性的展开
未偏重物质之替代性近代性之发展与韩国所现政治民主化、经济产业化、文化先进化

天地誠敬信(天地誠敬信)与三界系统

- 天地神明(天地神明)概念
通过运行天地之神明之至诚敬信(誠敬信)而世界得以运行
- 三界(三界)系统结构
由天界、地界、人界构成之宇宙秩序体系



"天地誠敬信"

天地之运行通过天地神明之至诚敬信而成就

儒佛仙与东西方地观之再活化

- 儒佛仙地界观之主要原理
 - 儒 胞胎(胞胎)－礼(禮)与秩序之形成方式 养生(
 - 佛 養生)－精神修行与身心净化之空间
 - 仙 浴胎(浴胎)－与自然合一及神仙思想之地形基础
- 三神山·父母山等圣地与明堂概念
蓬莱山(蓬萊山)·瀛洲山(瀛洲山)·方丈山(方丈山)之三神山与地气(地氣)之统一、通过地脉(地脈)之能量流动与圣地之风水地理特征
- 风水地理与传统现代之融合
东方风水原理与西方空间地理学之融合、通过天地人三才之和諧配置创造解冤空间、通过正阴正阳(正陰正陽)重组地界秩序
- 再活化之现代意义
地方性与普遍性之调和、自然与人之共存模型之提示、人与神明调和之地界观新范式

与西方近代性之比较

- 西方实体论地观(地觀)
从物质、机械观点观地之理解——西方地观主要将地理解为占有与开发之对象



- 大巡思想对西方近代性之评价
"无解冤之西方近代性放大过去之冤 致使人类陷于无法挽回之尽灭之境"
- 神明(神明)与机械文明
西方机械文明薄待(薄待)神明而仅专注于物质成就 而大巡思想认知天地公事始于优待(优待)神明之朝鲜
- 东西方文明之均衡与整合
通过天地公事重新调整始于利玛窦(利瑪竇)之东西方文明交流 提示新整合性世界观

结论东西方融合与地上天国论

大巡思想之地界观提供涵盖东西方思想之自生性近代性之重要理论基础

- 地上天国(地上天國)之思想意义
通过解冤与报恩之相生原理、通过解消天地冤恨之后天仙境之实现
- 后天秩序与人·神明之角色
通过天地诚敬信构筑神人依导(神人依導)、神明与人之相互补充关系
- 东西方儒佛仙之整合性前景
提示涵盖西方实体论与东方气化论之整合性思维体系探索超越物质文明之精神文明发展方向

今后研究方向

以大巡思想地界观为基础探索现代社会环境·空间·土地问题之具体解决方案





作为地界观(地界觀)的地观(地觀)

View of Earth as the Earthly Realm

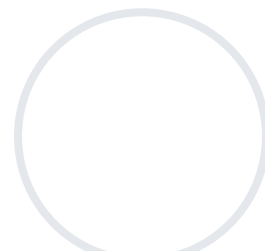
研究概要与目的

研究背景

对大巡思想之天观(天觀)与地观(地觀)之现代意义考察作为对地之
观点之地界观所具思想·哲学之重要性

研究目的

对大巡思想地界观之分析及与东学思想等之比较研究通过近代性·
解冤·相生等主要议题引出地界观之现代意义对人身降世与天地公
事之地界观层面之考察



大巡思想与东学思想之地观(地觀)比较

大巡思想的地观

- 包含具体之神明界(神明界)
- 表达为实体性地界(地界)
- 九天之下的天地概念之涵盖
- 地是由神明所成形体之代表性存在

东学思想的地观

- 强调无为而化(無爲而化)
- 以气化(氣化)、造化等不可见实体表达
- 九天之下的天地概念之涵盖
- 以抽象原理说明地观

两种思想之地界包容性与差异点

两种思想皆具多重地观 然大巡思想以包含神明界之地界加以具体化表达 而东学思想以不可见之实体与原理说明地观。大巡思想之地观具有通过人身降世同时具备属性与实体两种性质之特征。

* 参照《典经》〈公事〉3-5、〈行录〉4-17等相关依据

人身降世与选择朝鲜之背景

人身降世(人神降世)概念

- 九天(九天)之上帝以人之身降临世间之现象 同时具属性
- 与实体之两种性质
- 为调整天地之度数并调化万古神明之降世 为于人世行天地公
- 事之必要前提

朝鲜被选中之缘由

无名弱小民族的解冤

"欲先助于惨祸中埋没之无名弱小民族
解开万古积累之冤"

关于“无自欺”概念与大巡思想之相生相连结之处，已有从西方哲学视角进行的研究。金太洙，《大巡思想之无自欺(無自欺)中所体现的相生伦理——以与康德及密尔的伦理观对比为中心》，《大巡思想论丛》27, 2016。

礼遇神明之传统

"无似朝鲜般善待神明之处"

《典经》〈教法〉 3-22

三神山之圣地(聖地)

"蓬莱山·瀛洲山·方丈山此三山被称为三神山之地"

《典经》〈行录〉 1-2

始于人身降世之大巡思想地界观将地视为由神明构成之实体 朝鲜之选择连同历史背景成为通过天地公事重组世界秩序之起点。

天地公事与地界观之成立

天地公事即

- 为重整世界秩序之神圣公事
- 以解冤而调化万古之神明
- 调整天地度数以建立仙境
- 通过神明开启地之变化

地界观成立过程

- 始于九天之人身降世
- 九天止于东土而降世朝鲜
- 三神山(蓬莱山·瀛洲山·方丈山)之圣地意义
- 天界与地界之阴阳合德之实现

原始返本(原始返本)的原理

于天地公事中作为地界观成立之核心原理 意味着回归世界之根源。是姜(姜)氏担此事之依据 亦是于朝鲜实现人身降世之原理背景。

依原始返本之原理 作为地之中心三神山所在之朝鲜成为天地公事之舞台 地界观通过天地公事得以具实质形态。

"于世之姓中(風)氏先有却未传...其次姜(姜)氏出现即为姓之原始。故逢开辟时代原始返本故姜(姜)氏担此事。"

- 《典经》 〈行录〉
4-17

* 参照《典经》〈公事〉3-5、〈预示〉29、〈行录〉1-2等相关依据

解冤思想与地界观之关系

● 解冤(解冤)的意义

解开冤与恨(恨)以解决根本问题之大巡思想核心原理

「今迎解冤时代 故无名色之人亦得气势 被弃之地亦气运归来。」（《典经》〈教法〉 1-67）于调整天地度数并调化万古神明之过程中
解冤是必要过程

东学的失败原因

- 解冤思想的缺失
- 对国际形势之理解不足
- 对加特林枪(Gatling Gun)等西方武器之认识缺失
- 虽为全国规模之起义然战略准备不足

大巡思想的真东学化

- 「从我者得永福祿 不老不死 享永远仙境之乐 此即真东学。」（《典经》〈权智〉 1-11）
- 通过解冤思想之引入克服东学之局限
- 通过天地公事追求实质性变化

地界观与解冤之关联

地之解冤是天地公事中解冤公事之主要宗旨 与人身降世于朝鲜实现之缘由有深厚关联。大巡思想通过地界观克服无解冤之西方近代性 提示真正自生性近代性之原理。地界观是较天界观相对冤(冤)多之领域 通过人身降世作为解冤之场(場)运作。

* 参照《典经》〈公事〉 3-5、〈教法〉 1-67、〈权智〉 1-11等相关章节

大巡思想地界观之近代性

替代性近代性解冤与相生之原理

- 西方近代性以废弃过去、未来指向展望为中心 大巡思想
- 之近代性通过对过去之解冤构筑相生之未来 探索始于地
- 界观之自生性近代性

与韩国近代化之关联

- 天地公事开始之时 GNP处于世界最低水平之韩国
- 于殖民经历国中唯一所达成之三重近代化:

政治民
主化

经济产
业化

文化先
进化

"真正之近代性始于解冤此为大巡思想中所现自生性近代性之原理此始于较天界观相对冤多之地界观而于人身降世后方为可能。"

* 参考《典经》相关章节之解释



▲ 大巡思想地界观之学术·社会意义

通过人身降世之形而上地界与形而下地界之整合理解 应用原始返本原理之

地界观特殊性与现代再解释

- 对韩国近代化过程中地界观所现实质影响力之考察
-

▲ 东亚思想视野之扩展

- 通过天地公事提示东亚地界观之新解释
- 通过东学与大巡思想地观比较再发现韩国宗教思想之特殊性 探索作为
- 西方近代性替代思维体系之可能性

▲ 解冤·相生之现代价值建议

地界观所蕴含之解冤·相生原理需作为现代社会矛盾解消与共存方案被重新审视 可作为克服无视过去之冤而仅指向未来之西方近代性局限之替代性范式而运作。

* 以《典经》相关章节为中心整理之解释



天地诚敬信(天地誠敬信)的地界观(地界觀)

View of Earthly Realm based on Cheonji-Seonggyeongsin

研究概要及背景

- 东学与大巡真理会等东方思想中地[地]之意义
- 天地诚敬信及三界论登场之学术背景
- 本研究之目的与意义

石井

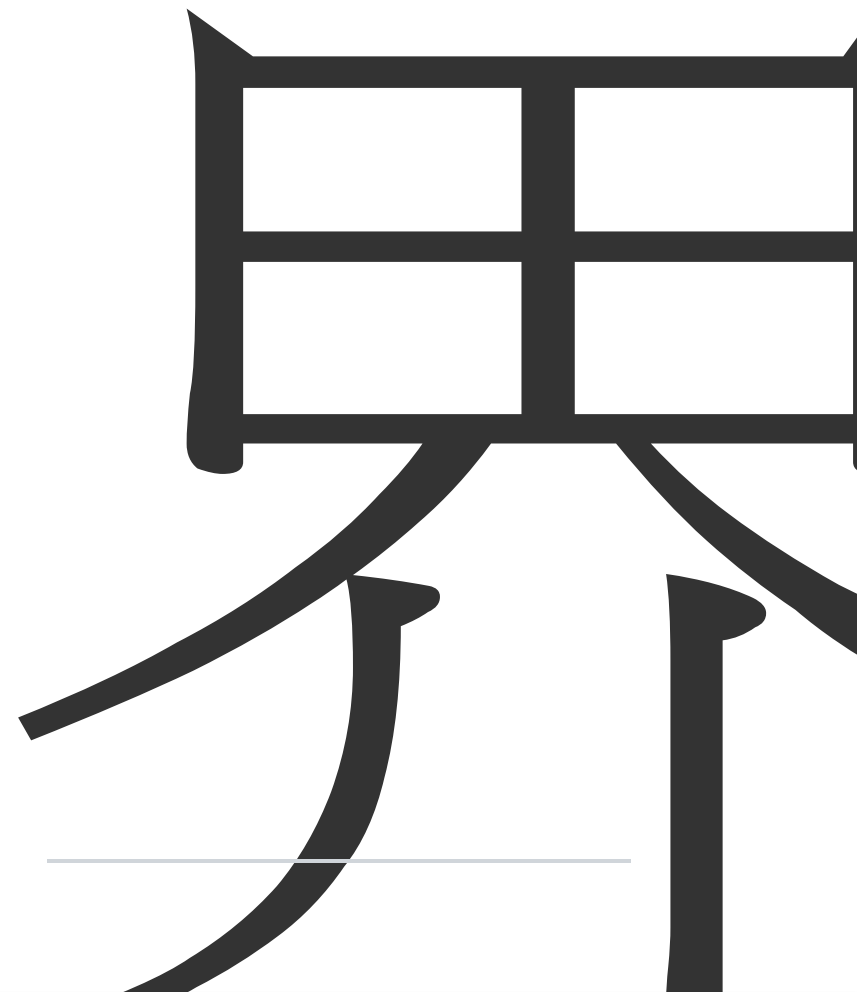
东学思想之地观(地觀)概念

- 东学中之地:造化(造化)、无为而化(無爲而化)、气化(氣化)
 - 对地之理解以抽象、理法性概念呈现
- 理法性抽象性地之概念
 - 既是超越天再现于东方思想之契机又以较人格性神明更抽象之形态显现
- 东学之天地鬼神与大巡思想之天地神明之比较
 - 东学:以天地鬼神概念加以抽象理解 大巡:以天地
 - 神明概念出现人格性神明

站觀

大巡思想之神明体系与三界论

- 大巡思想中之地:天地神明概念
 - 因九天之出现 地以人格性神明之姿向人显现
 - “天地充满神明即使一片草叶神去则枯即使涂土之墙神迁则倒也”。
- 三界(三界)与神明系统
 - 天界神怪佛菩萨聚集向上帝献青之天上公庭
 - 地界文明与形体之世界地下文明于天上学而施于人世之处人界人之系统 与神明相互作用之
 - 世界
- 神明之特殊性与人之对比
 - 神明:“至于真理”之机械专家、专精特定领域之存在 人:通达多领域
 - 之有机存在 使神明间之调和成为可能



天地成敬信(天地誠敬信)之意义与特征

- 诚(誠)·敬(敬)·信(信)之整合概念
 - 意味着成就事所需努力之总体作为自然之
 - 原理与人之修道原理而运作
- 神明与人之解冤报恩关系
 - 人与神明共享诚敬信而相互作用 通过诚敬信
 - 实现神人依导(神人依導)
- 作为天地化育原理之诚敬信
 - 于大巡思想中表达为神明之至诚敬信
 - "天地誠敬信" - 天地之运行由诚敬信而成

誠敬

神人(神人)依导(依導)关系

- 神明与人之相互依存的互补关系

"神人以阴阳成造化...(中略) 神无人则无托所依 人无神则无导所依"
- 以神人成阴阳之造化。神无人则无所依托 人无神则无所引导依靠。

- 阴阳之调和与依托(依)、引导(導)

- 神明:专于一域之机械神明(至于真理)
- 人:通达多领域之有机存在(具责任者性质)

- 解冤与报恩之神人(神人)系统

- 神明与人共享诚敬信(誠敬信)而成就解冤与报恩 天地运行中核心
- 之神人依导(神人依導)之互补关系

神

正阴正阳与地上天国

- 先天 vs 后天:正阴正阳(正陰正陽)之概念
 - 先天:天地处于多重对应关系之时代
 - 后天:天地一对一对应之正阴正阳之时代
- 相生之天地关系与地上天国
 - 先天之相克关系:阳尊阴卑(陽尊陰卑)、抑阴尊阳(抑陰尊陽)、天尊地卑(天尊地卑)后
 - 天之相生关系:天国于地上实现而地成为天国
- 大巡思想天地关系相生化之意义
 - "汝乃正阴正阳之度数善承其气而以正心修炼"(《典经》公事2-16)
 - 通过天地阴阳之调和实现天人合一(天人合一)



12运星与天地之用(天地之用)

- 12运星(運星)之体系

- 胞胎(胞胎)、养生(養生)、浴带(浴帶)、冠旺(冠旺)、衰病(衰病)、死葬(死葬)

“天地之用 胞胎养生浴带冠旺衰病死葬而已” - 《典经》〈济生〉 43

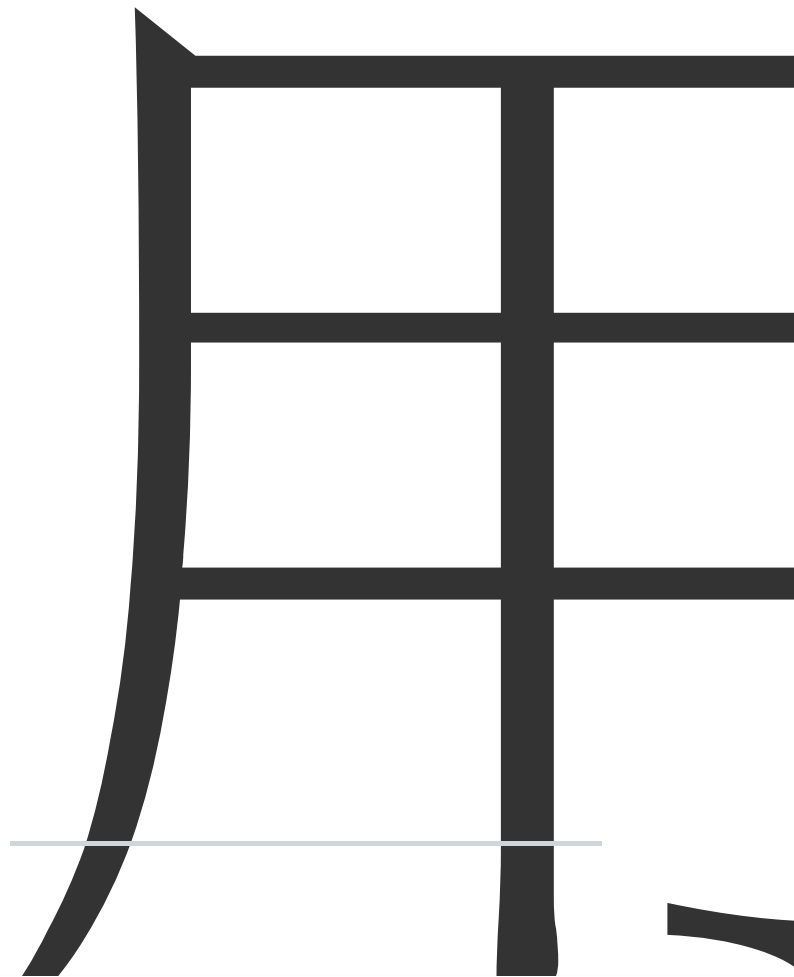
- 元亨利贞(元亨利貞)与体用(體用)关系

- 元亨利贞是天地之道(天地之道)而12运星是天地之用(天地之用)作为体(體)
- 之五运于现实中以六气(氣)之用(用)而显现

- 天地化育(天地化育)与三德(三德)之关系

- 12运星分为六用(用)胞胎、养生、浴带相当于天地人之三德

“六用三德 三德则天德地德人德也 统合谓之大德也” - 《典经》〈济生〉 43



结论及意义

- 大巡思想地界观之哲学·近代意义之确立
 - 通过作为神明系统之地界确立天地之用(天地之用)之地界观通过圣·俗之再配置向近代性与脱近代性之转换
- 东西方思维之整合性意义
 - 整合东方凝宿性地观、西方质料性地观、东学造化定地观之新地界观
 - 通过阴阳(陰陽)之天地关系相柱化
- 现代意义与后续研究建议
 - 阈限性(liminality)方式之解冤与相生概念之现代应用 对12运星
 - 之体用(體用)原理与现代宇宙观哲学关联性之研究

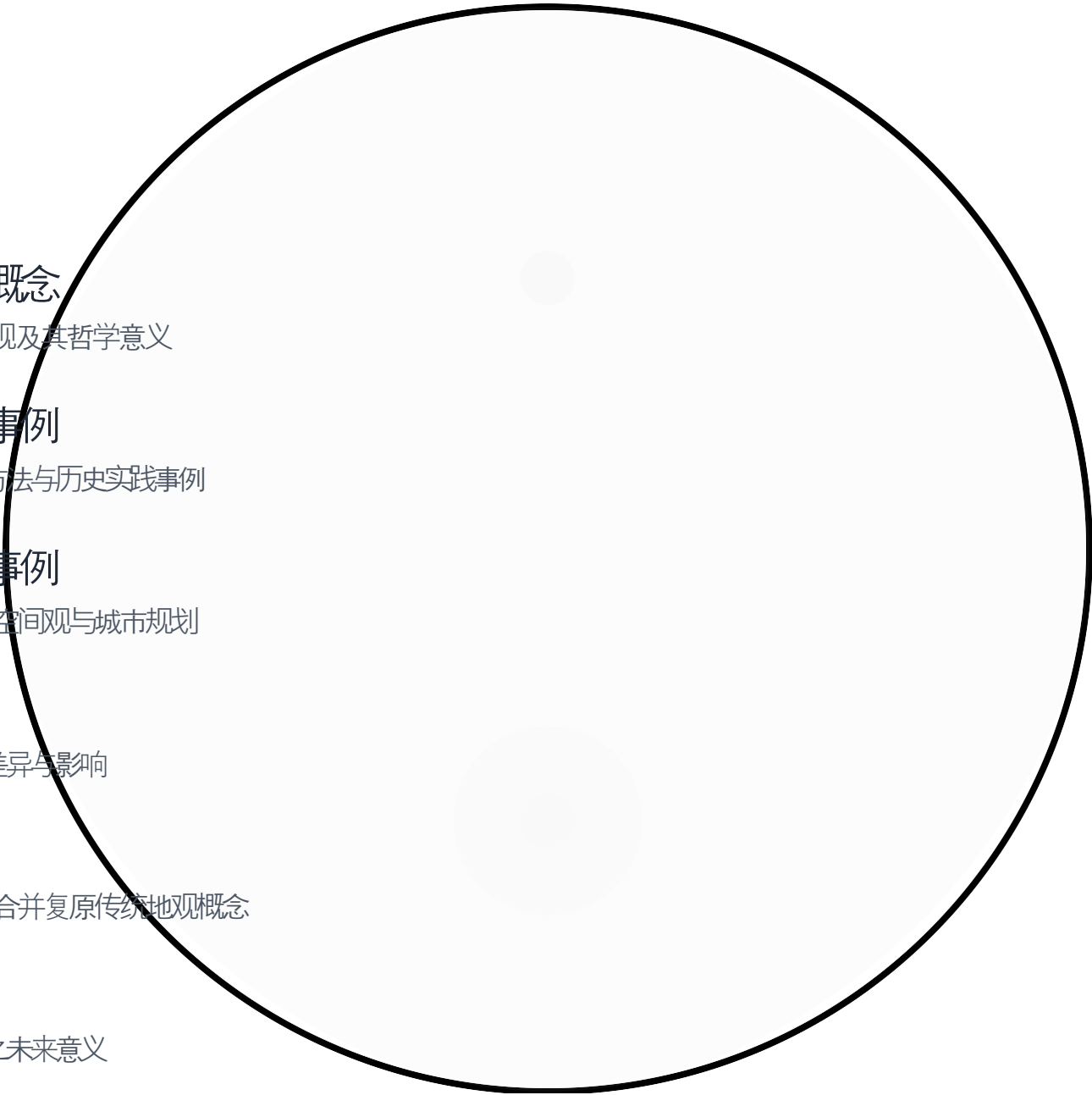


■ 丙

天地诚敬信(天地誠敬信)地界观(地界觀)中所现东西方地观(地觀)之再活化

Revitalization of East-West Views in Cheonji-Seonggyeongsin

目录

- 
- 1 天地诚敬信及地观概念
天·地·人·神之相互作用世界观及其哲学意义
 - 2 东方地观的特征与事例
以天地诚敬信为基础之整合方法与历史实践事例
 - 3 西方地观的特征与事例
笛卡尔、莱布尼茨等之哲学空间观与城市规划
 - 4 东西方地观的比较
整体论观点与个体论观点之差异与影响
 - 5 现代再活化论点
于城市规划、环境政策中融合并复原传统地观概念
 - 6 结论及启示
气候危机及复合社会中地观之未来意义

天地诚敬信及地观之概念



天地诚敬信(天地聖敬神)

- 强调天(天)、地(地)、人(聖)、神(神)之有机相互作用之东亚特有自然观 是结合宗教·哲学·政
- 治·行政之整合性世界观 重视实践实现
- 人与自然、神明(神明)相互连接而调和之整体论体系



地观(地觀)

- 并非单纯物理空间而是对世界秩序·共同体文化产生影响之场所概念对作为天、自
- 然、人、神相会接点之地之认知体系
- 于国家行政、祭祀、宗教、生活世界中整合运作之社会文化实体

东方地观的特征及事例

- 以天地诚敬信为基础之整合性方法
 - 以自然(天地)·人·神(神)之调和为中心之整体论世界观 重视场所与空间所内在之神性(神性)与气(氣)之流动

- ⛪ 反映于统治/祭祀/行政之地观
 - 反映于国家仪礼、都城及宫阙布置之天地观念 帝王统治行为与民间仪礼中地观之实践实现

🕒 古代中国三皇五帝
禹王(禹任公)之治水事业与土地划分是反映天地诚敬信地观之古代统治代表性事例

⛪ 韩半岛王朝事例
从三国时代延续至朝鲜之以风水地理与明堂论为基础之城市规划及王室仪礼

🔄 现代复原尝试
对韩国传统空间之现代再解释及结合地观概念之城市规划与文化遗产复原事业

西方地观的特征及事例



哲学基础与世界观

- 笛卡尔之二元论(Cogito ergo sum)-以精神与物质分离为基础之主体-客体中心空间观莱布
- 尼茨之单子论(單子論)-以个体之独立性与自足性为基础之实体论世界认知泛神论
- (pantheism)与亚里士多德之四元素说-神/自然与物质之关系设定



事例与现代影响

- 古希腊罗马之神殿与城市设计-神圣性与几何秩序之结合
- 近代以后之城市规划-以功能性与效率为中心之空间构成与自然之工具性利用现
- 代环境哲学与城市规划之变化-为可持续性与场所性恢复之努力

比较、再活化论点及结论



东西方地观的比较

区分	东方地观	西方地观
哲学基础	天地诚敬信、阴阳五行、整体论世界观	笛卡尔之二元论、莱布尼茨之个体论
空间认识	内在性·凝缩性地观、关系性场所	质料性地观,作为物质对象之空间



现代再活化

- 城市规划:生态城市空间、共同体活化指向 于空间设计结合传统地观 环境
- 政策:强调自然与人之共存、相互作用 引入生态观点
- 东西方地观之融合探索结合西方效率与东方调和之新空间文化



未来意义与启示

- 应对气候危机:通过天地诚敬信之整体论世界观培养气候变化危机意识 超连接社
- 会:于物理数字空间之融合中提示东西方地观整合范式
- 可持续发展:自求一人一自然-空间相生关系之新地观之必要性

3

成事在人(成事在人)人界观(人界觀)之自生性近代性

Indigenous Modernity of the View of Human Realm as Seongsajaein

目录

- 1
- 2 九天(九天)人身降世与关系变动
- 3 成事在人(成事在人)思想:权威之转移
- 4 心(心)之哲学意义
- 5 与儒佛仙(儒佛仙)思想之比较
- 6 与西方近代性之差异
- 7 天地报恩(天地報恩)与人之伦理
- 8 三界(天·地·人)结构之可变性
- 9 结论及自生性近代性的意义
- 10 参考文献及文献出处

绪论:何为人界观(人界觀)?

人界观之定义与意义

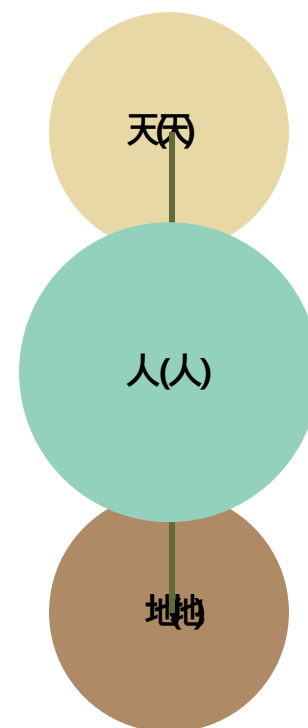
- 人界观是大巡思想中对人之世界之观点 人于天地与神明间担任中介角色
- **成事在人(成事在人):**一切事之成功取决于人之核心思想
因九天上帝之人身降世 宇宙秩序重组而人之地位上升
- 从传统天尊地卑人轻到人尊时代之范式转变

问题意识

人-神明-天地关系变动所带来之新宇宙论秩序

以人为中心之世界观如何区别于东方传统及西方近代性?

人界观的三维结构



《大巡真理会要览》节选:

"以神人调化(神人調化)解冤相生(解冤相生)道通真境(道通真境)三大要
体治天下(治天下)。"

九天(九天)人身降世与关系变动

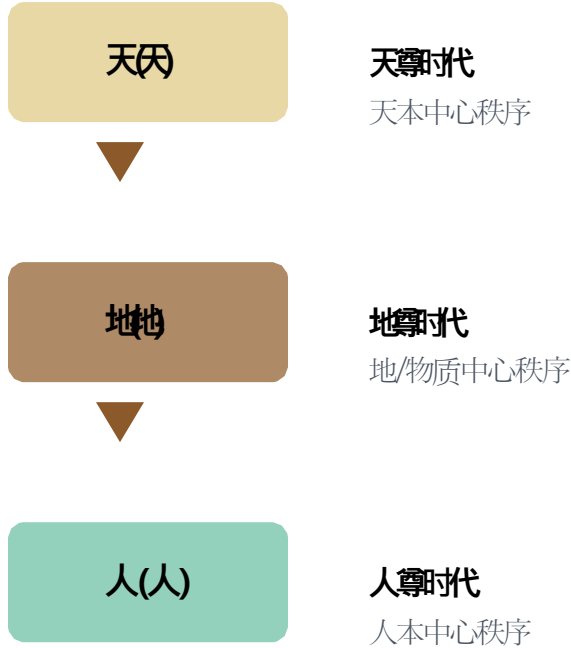
九天之人身降世即

- 九天(九天)之上帝以人之身(人身)下降(降世)而行天地公事
"九天大元造化主神降临人世救三界(天地人)之九天上帝大业"
- 人界与天界之沟通神性权威直接介入人界

神明-人-天地之关系变动

- 从传统天尊地卑人轻之构图向以人为中心之权力转移
- "天地即日月日月即一阴一阳。阴阳合德则有万物化生之道。"
- 三界开辟通过天界、地界、人界之结构变化形成新秩序神明(神明)
 - 地位之变化——上帝赋权于人
 -
 -

权威移动图式



《典经》节选

"较天尊与地尊而人尊更大 今乃人尊时代。当勤其心。"

成事在人(成事在人)思想权威转移人尊时代

人本中心世界观之登场

- 成事在人:"今神亦不通过人难以参与天地经营之造化"
- 从传统天尊地卑人轻之构图向人尊时代之决定性转变
- "用天地之理者人也、成天地之造化者亦人也"

权限移交过程

- 人之主体性确立:天地经营与神道(神道)顺应人事(人事)之意
- 人从被动存在转变为宇宙之管理者·经营者之地位

"主宰天下者非天尊或地尊 而是人尊...从今起人尊之时代已至"

- 《典经》

权威移动流程



过去时代
天所主宰之世界



中间时代
地所主宰之世界



现今时代
人所主宰之世界

人尊时代的意义
人作为天地万物之主宰而尽责任与义务之时代

心(心)与灵台之哲学意义

大巡思想对心之理解

- "心是神之存在形态、人之本体、天地之中心"
- 灵台(靈臺):神明出入之通道与人与神明之交流空间
- 《典经》:"天地之中心为心心也是一身之主宰"

人之自我变革可能性

通过心之自我修行与自我完成之可能性

- 《典经》:"勿欺心而以一心(一心)修道则天地神明皆动"
- 人可通过心之修养达至神人一体(神人一體)之境界
-



东西方人间观比较

东方哲学	西方近代哲学
心(心)中心	理性(理性)中心
精神与身体的整合	灵魂与肉体的二元论
天人合一(天人合一)	人与自然的分离
通过内在修养之变化	通过理性征服外部世界
情感与理性的调和	理性的优越性
神人调化(神人調化)	人本中心主义(人間中心主義)

大巡思想的差异性

人之内在修养与外在实践之均衡、通讨

与儒佛仙(儒佛仙)思想之整合、再解释

传统思想与大巡思想之人间观

- 儒教(儒教):通过五常(五常)与义理(義理)之人格完成 → 大巡思想中再解释为'人之管理权限委任'
- 佛教(佛教):追求寂灭(寂滅)与虚无(虛無)之境界 → 大巡思想中扩展为'强化人之主体性'
- 道教(道教):指向离调(離調)与自然合一 → 大巡思想中再构成为'人与神明之调和'

大巡思想的整合性方法

- 《典经》教法第3章29节:'承继儒佛仙(儒佛仙)之道通神(道通神)整理度数匡正神政(神政)'
- 儒佛仙修行法之内化:将心境(心境)结构从个人修养扩展至'公共善(公共善)'
- 以能动自生性近代性'克服传统思想之局限(超越性、退行性)

主要概念之比较及整合

概念	儒教	佛教	道教	大巡思想
人之本质	性善说 (性善說)	无我 (無我)	自然人 (自然人)	神人调化 (神人調化)
修行方法	存养省察 (存養省察)	禅定 (禪定)	养生 (養生)	修道 (修道)
终极目标	圣人 (聖人)	解脱 (解脫)	神仙 (神仙)	道通真境 (道通真境)
人-神明关系	敬畏 (敬畏)	超越 (超越)	沟通 (疏通)	相互作用 (相互作用)
人世救援观	修己治人 (修己治人)	菩萨行 (菩薩行)	济世 (濟世)	解冤相生 (解冤相生)

大巡思想综合儒佛仙之核心价值 构筑以'人尊(人尊)'为中心之整合性世界观

对西方近代性之批判与大巡人界观

西方近代观点之局限

- 西方启蒙主义之神人分离:神之位置缩小 而人之理性位于中心
- 西方构成主义之局限彻底分离人之主体与客体之二分思考
- 以理性为中心之合理性追求导致精神与物质、主观与客观之分裂

大巡人界观之独创观点

- 条理(條理):理与逻辑并非单纯人之思考产物 而作为宇宙原理运作
- 气(氣)化(化)物质与精神之分通过(氣)之变化与沟通之原理
- 三界相互关系:与西方人本中心主义不同 于天地人之有机关系中确立人之地位

西方近代性与大巡思想之比较

区分	西方近代性	大巡人界观
神与人	神之地位下降、二分法分离	神人调化(神人調化)
人之角色	征服自然、对象化	参与天地公事、协调者
价值之源泉	人之理性、合理性	天地人相生之理
认识论特征	主体/客体分离	主客合一、身-心整合
变化的属性	直线性进步、发展	循环性、相生性变化

"大巡思想显示与西方近代性人本中心主义本质不同之人-自然有机关系性与通过人-神明调和之新人界观。"

天地报恩(天地报恩) 解冤相生之伦理

天地报恩与人之伦理责任

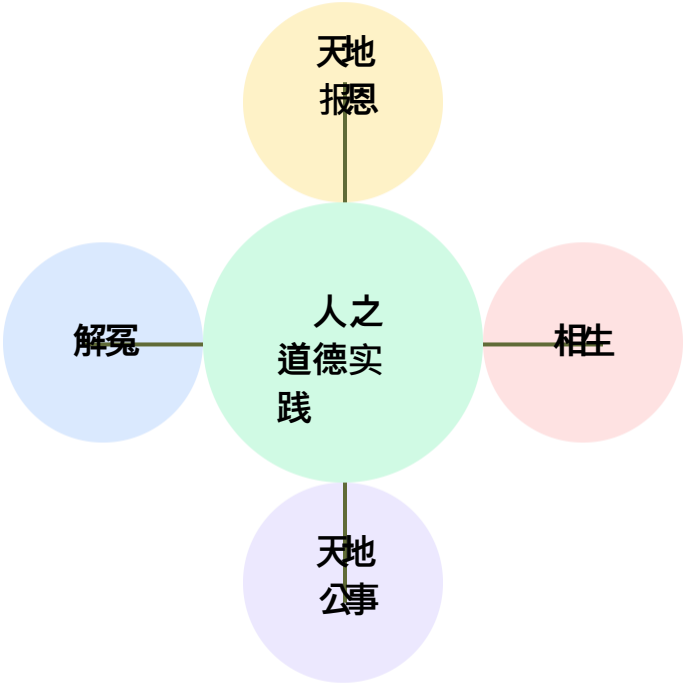
- 天地报恩报答天地之恩人须奉持并管理天地之责任意识
《典经》教法第2章55节:"天地是万物之父母 故人事须效法天地之德。"

解冤相生(解冤相生)解冤而互生之相生伦理体系

人界观与伦理实践

- 人作为天地公事之参与者 同参世之开辟之实践伦理
- 人之道德带来天地自然变化之人尊时代之伦理责任
- 相生之道德实践:使他人得善亦使己得善之原理

解冤相生伦理体系



"解冤相生报恩相生是相生之原理。即使他人得善之公事亦使己得善。"

- 《大巡真理会要览》 -

三界(天地人)之可变性、地位上升、互换性

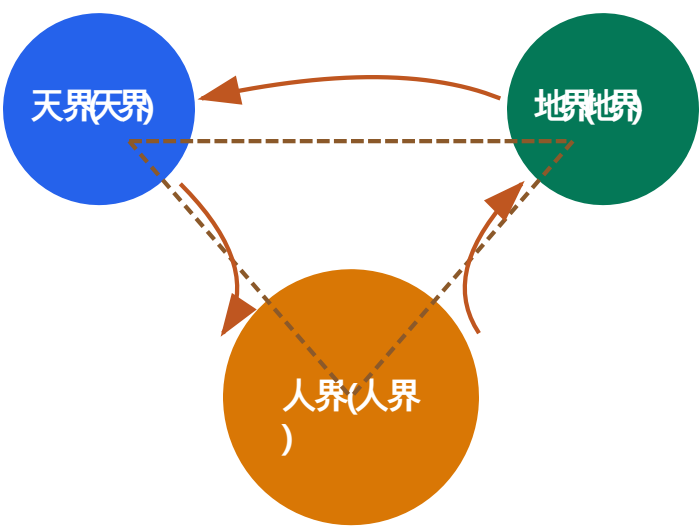
三界结构的特性

- 可变性:脱离既有固定等级 形成天界·地界·人界之流动关系
- 地位上升:人之地位提升至与神明同主体参与天地变化之位置
- 互换性:通过人之修行可获神明之地位 三界转变为相互作用之关系

现代意义与启示

- 超越既有东方传统等级秩序 确立以人为中心之新自生性近代性
- 通过神人调化(神人調化)实现三界之整合调和与相生
- 强化人之主体性同时强调与天地共存一生态意义
-

三界互换结构图



《典经》节选

"较天尊与地尊而人尊更大 今乃人尊时代 今后任何人皆须似弥勒。"

- 大巡典经 第3编 41章 -

结论及自生性近代性之意义

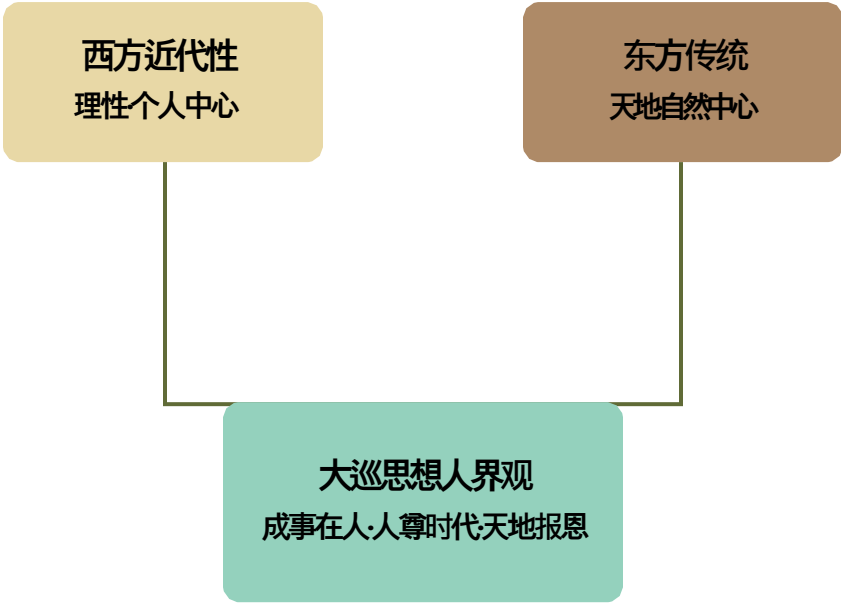
大巡思想人界观之思想史意义

- 人中心性(人中心性)之新范式:确立作为中介天地神明之主体之人的地位
- 东方传统人间观(天尊地卑人轻)之逆转与再构成:为人尊时代提供哲学依据
与西方近代性之分裂人-自然二分法不同 确保整合调和之关系性

自生性近代性之可能性与展望

- 并非西方式近代性模型 而是于韩国脉络中发生之人本中心世界观之现代意义
- 人界观之三界互换可能性所提示之未来指向人-神明-自然共存模型
 - 为克服现代环境·社会危机之相生·调和·报恩(報恩)之实践价值
 -
 -

自生性近代性之位置



核心参考文献

《大巡真理会要览》,大巡真理会教务部,1969。
《典经》,大巡真理会教务部,1974。
车善根,《大巡真理会之开辟与地上仙境》,《新宗教研究》29,2013。朴



作为人界观(人界觀)之人间观(人間觀)

View of Humanity as View of Human Realm

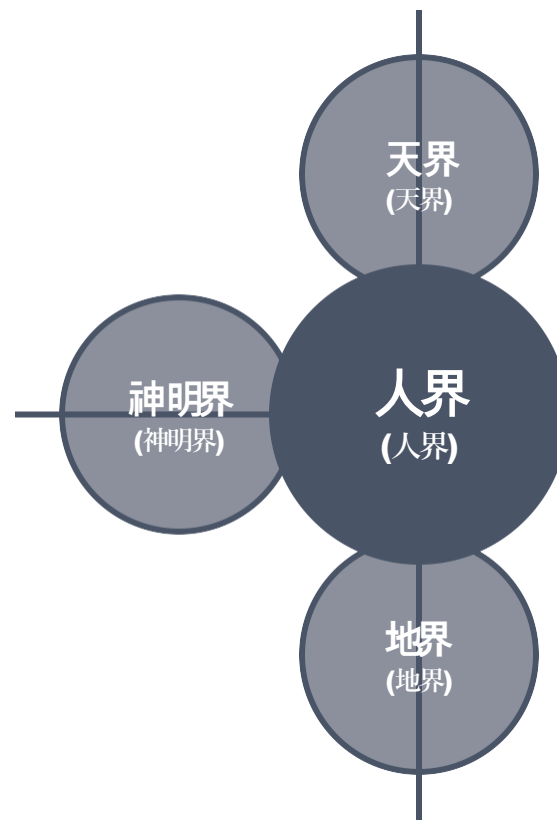
目 录

- 1. 人界观的概念
- 2 九天之人身降世及意义
- 3 神明与人之关系
- 4 修道与精魂之意义
- 5. 神·人阴阳论与角色
- 6 三界系统与人界观
- 7. 近代东西方文明与人界
观
- 8 结论及现代意义

1. 人界观(人界觀)之概念

- 人界观是将人之世界视为一有机系统之大巡思想核心观点。

人界与神明界、天界、地界相连成就宇宙之调和。
-
- 于大巡思想中人界并非单纯空间而被视为充满神明之系统。
- "天地充满神明即使一片草叶神去则枯即使涂土之墙神迁则倒。"《典经》<教法>32
- 人界观与人间观之差异在于"界(界)"之系统性质 显现于事件以逻辑方式相连之方式。



2. 九天之人身降世与人间观

- 大巡思想之人界观始于九天之人身降世。
- 姜圣上帝(姜聖上帝)一词通过将人界之姓(姜)添加于神位 显示九天以人之身降世。
- 因九天之人身降世 神明与人之间的关系逆转。之前人寻神明 之后神明寻人。

"今天地神明寻运数之位 出入于各人与各家而试器局。"(《典经》〈教法〉142)

- 由此人之地位从被动存在提升为能动存在 人界与神界一同跃升为天地公事之主体。

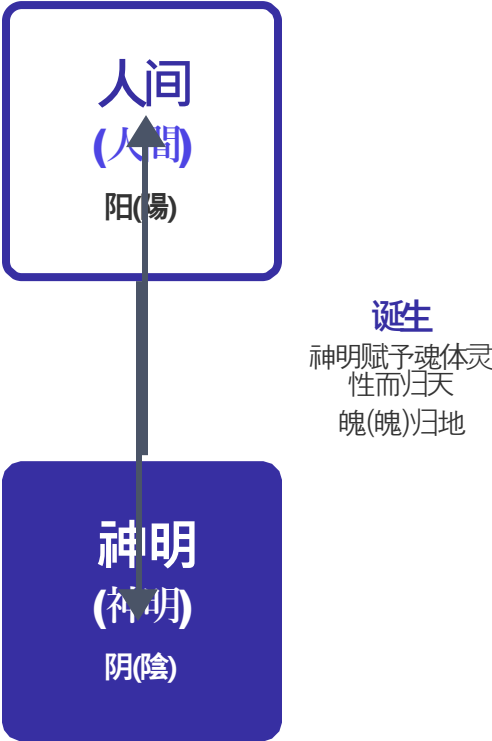


3. 神明(神明)与人(人間)之关系

- 神明与人于生死界限处加以区分 形成相互循环之关系。
- 人死则成神明(神明) 神明出生则成人之循环结构。
- 通过魂(魂)与魄(魄)之概念说明连接死后世界与现世之体系。
- 人身降世之前人寻神明 之后神明寻人之关系转换发生。

"人有魂与魄 人死则魂升天成神 受后裔之祭 过四代(四代)后成灵又成仙。魄归地 过四代则成鬼。"

- 《典经》 〈教法〉 1-50

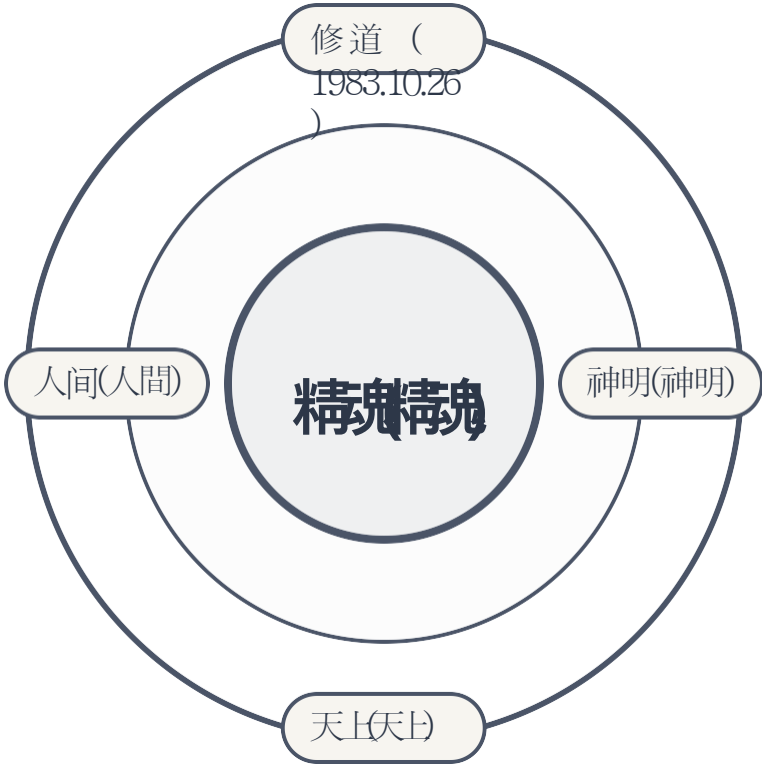


4. 修道(修道)与精魂(精魂)之意义

- 修道意味着人通过精神修炼而坚固精魂之过程。
- 精魂是身体精气神(精氣神)中物质之精(精)与精神之魂(魂)结合 仅生时可有。

"修道者其精魂凝固死亦不散而升天不能者其精魂微茫如烟雾水沫消散。"《
典经》
〈教法〉 2-22)

- 通过修道而精魂凝固之人 死后魂亦不散而可上天。
- 反之未修道之人于死后精魂微茫 如烟雾或水沫般消散。
- 于大巡思想中修道为灵性生命之完成 通过修炼强化精魂为核心。

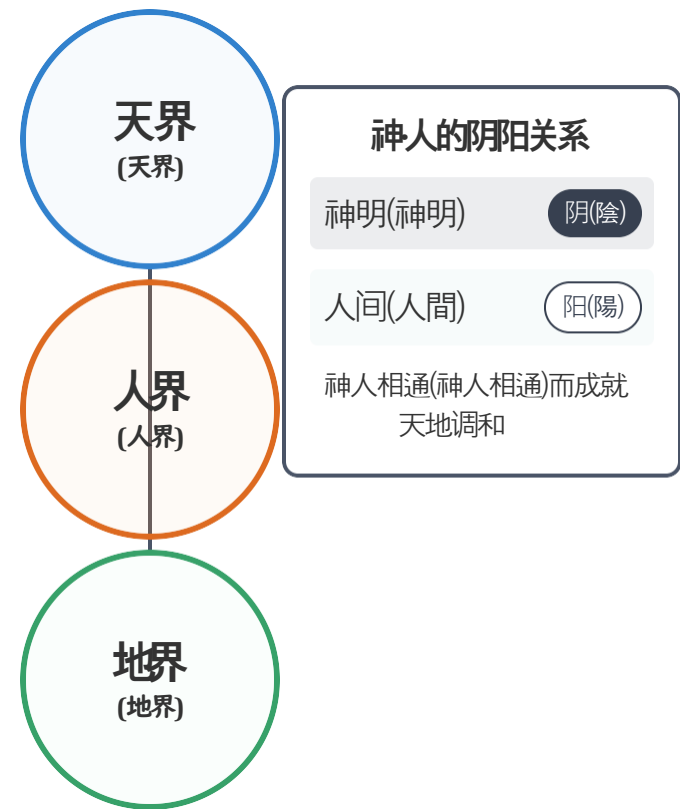


5. 三界系统(三界)与神·人之阴阳论

- 三界是由天界(天界)、地界(地界)、人界(人界)构成之大巡思想宇宙论体系。
 - 大巡思想中神(神)属阴(陰)、人(人)属阳(陽) 形成阴阳关系。
 - 神明可见不可见之维度 然不能于地上引起变化 人可于地上变化 然不能见不可见之维度。
- "神有人神陰人陽... 神人以陰陽成造化... 神人和而萬事成 神人合而百工成"

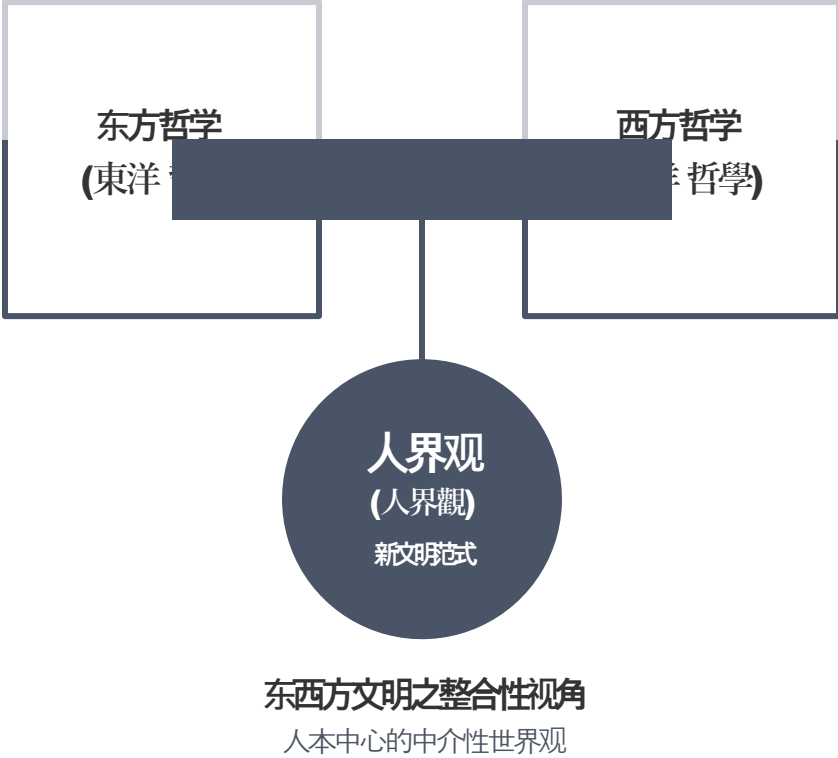
神

"神与人以阴阳之造化而万事成 神与人协力则百功成。"
- 以神人依导(神人依導)之理法神明与人相互依靠并沟通 而天地之道完成。



6. 人界观之现代意义与结论

- 东方与西方通过东方主义与西方主义之矛盾情感相互认知。
 - 于遗忘西方近代文明源于东方之100余年历史中 需要应对危机情境之新范式。
 - 大巡思想之人界观有组织地强调人之中介接化功能。
 - 神人依导(神人依導)之理法(理法)提示神明与人相互协助改变世界之替代性范式。
- "以神人依导(神人依導)之理法(理法)主以解冤(解冤)而以报恩(報恩)终结天地公事(天地公事)"-《大巡真理会要览》〈趣旨〉。





成事在人(成事在人)人界观(人界觀)

View of Human Realm as Seongsajaein

目录

- 1 何为成事在人(成事在人)?
- 2 人界观(人界觀)之概念
- 3 成事在人与人之角色
- 4 东方哲学中的人界观
- 5 西方哲学中的人间观
- 6 事例与根据
- 7 现代应用
- 8 结论及启示



何为成事在人(成事在人)?

成事在人(成事在人)意为"事之成就取决于人" 是与天(天)对比之以人为中心思想。

- 古典渊源源自中国古典之概念强调人之积极角色与责任
- 哲学意义较外部环境或命运而个人之努力与意志左右成败之思想
- < ● 现实应用较自然之产物而以人之主体努力可改变世界
- 相互关联性强调个人之努力延续至集体成果之社会责任意识

"凡世间之事人为则成 不为则不成。此意味着取决于人之意志与努力。"

成
事
在
人

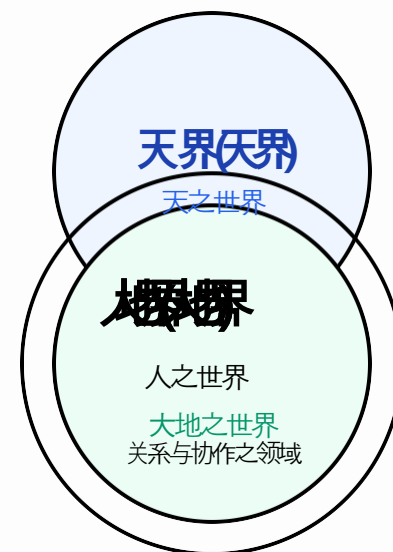
成事在人(成事在人)之汉字表达
- 成败取决于人之努力 -

人界观(人界觀)之概念

人界(人界)意味着人生活并相互结成关系而成社会之世界。与天界(天界)、地界(地界)共同构成三界(三界) 指人之活动领域。

- 关系中心性人相互结成之关系成为世界基本单位之观点
- 主体性参与并非被动接受自然而是积极介入并使之变化之存在
- 社会构成人之共同体意识与相互作用是构成世界之核心要素
- 价值创造以人之努力为基础从自然发展为文化与文明之过程

"人成道(道)而非道成人。人界是人主体性构成并发展之世界。"



三界(三界)中人界(人界)之位置与角色 以人之活动与关系为中心之世界

成事在人与人之角色

- 成就之原理无人之意志与努力则任何事皆不可成就之信念
- 作为人之努力与主导性判断决定社会与世界方向之根本原理 强调并非单纯命定论 而是积极实践与参与之重要性。
- 以人为中心之世界观重点在于“非天(天)而是人(人)”之以人为主导之思考方式主体性行为者人作为非被动观察者而是世界之积极行为者社会责任个人之努力聚集而左右共同体成败之集体责任意识

"名不正则言不顺言不顺则事不成。事不成则礼乐不兴礼乐不兴则刑罚不中。"



社会连带



实践行动



主导性判断



以人为中心的社会发展模型
- 人之主体活动构成社会与世界 -

5 / 8

东方哲学中之人界观(人界觀)

东方哲学重视人际关系与社会连带 认为人须于天(天)与地(地)间履行和谐之角色。

- 儒教观点强调通过人之伦理实践与礼(禮)建立社会秩序。以仁(仁)与义(義)之实践构筑理想人际关系
- 道家观点通过与自然之调和提示人之生活方向。以无为自然(無爲自然)之原理追求人之本性之自由显现
- 佛教观点形成通过人之内在觉悟与缘起(緣起)之相互依存世界观。通过慈悲(慈悲)与智慧(智慧)指向人之完成
- 三才论(三才論)天(天)地(地)人(人)三种力量构成宇宙 人是觉悟天地之理并主体性实践之存在

"天赋人能力以此能力参与天地之理同参万物之化育。此乃人所持之天命(天命)。"



三才论(三才論)

天(天)·地(地)·人(人)相互调和 人作为知天地之意并实践之主体性存在 担任维持自然与社会秩序之中心角色

西方哲学中的人间观

西方哲学从古希腊至现代发展了关于人之本质与自由意志、社会责任之多种观点。

- 古希腊苏格拉底之“认识你自己”、柏拉图之理念论、亚里士多德之目的论人间观-将人界定为理性存在
- 中世于以神为中心之世界观中 人作为神之被造物具原罪之存在 同时是具神之形相之高贵存在
- 近代后蒙主义康德之“自律理性”、卢梭之“社会契约论”-强调人之主体性与自由意志、以理性为基础之社会构成
- 现代存在主义萨特之“存在先于本质”、加缪之荒诞哲学-强调人自身之选择与责任

"人生而自由然处处皆受桎梏。有人自以为是他人之主反较他人更为奴隶。"-让·雅克·卢梭

西方哲学人间观之变迁史

- 古希腊(BC5世纪~)
作为理性存在之人、通过德之实现之幸福追求
- 中世基督教哲学(5~15世纪)
信仰与理性之调和、作为神被造物之人
- 文艺复兴(14~17世纪)
以人为中心思想、发现个人之价值与尊严
- 后蒙主义(17~18世纪)
理性之胜利、自由与平等价值之确立
- 现代哲学(19~21世纪)
存在主义、后现代主义-强调主体性与自由意志

现代应用及结论

成事在人(成事在人)思想于现代社会各领域仍然有效 以人为主导之思考方式之重要性更得到强调。

- 组织文化自发参与与主导性责任感是企业创新与可持续成长之核心要素
- 社会发展市民之自发参与与责任意识作为社会问题解决之原动力运作
- 个人层面自主性生活之重要性 with 能力态度左右人生之成败
- 教育范式从依赖他人型到自主学习型之转换成为现代教育之中心轴

结论:

"成事在人之人界观于现代继承重视人之意志与责任之哲学传统于不断变化之世界中唤醒以人为中心价值观之重要性。"

成事在人(成事在人)现代实现领域



成事在人(成事在人)作为涵盖东西方之普遍人之哲学具有价值

■ 丙

成事在人(成事在人)人界观(人界觀)所显东西方人间观(人間觀)的再活化

Revitalization of East-West Views in Seongsajaein

研究背景与目的

- 为何需要再解释东西方人间观?
 - 西方构成主义人间观与东方传统人间观之局限显现要求现代
 - 文明危机与新整合性人间观
- 大巡思想人界观之现代意义
 - 提示整合实体与属性之人间观
 - 天地人三界之动态再构成与人之角色之重新确立
- 主要研究问题及方法论
 - 儒佛仙与西方构成主义人间观之体系性比较分析
 - 通过大巡思想内調理(調理)气化(氣化)概念探索东西整合可能性

大巡思想人界观概念之介绍

1

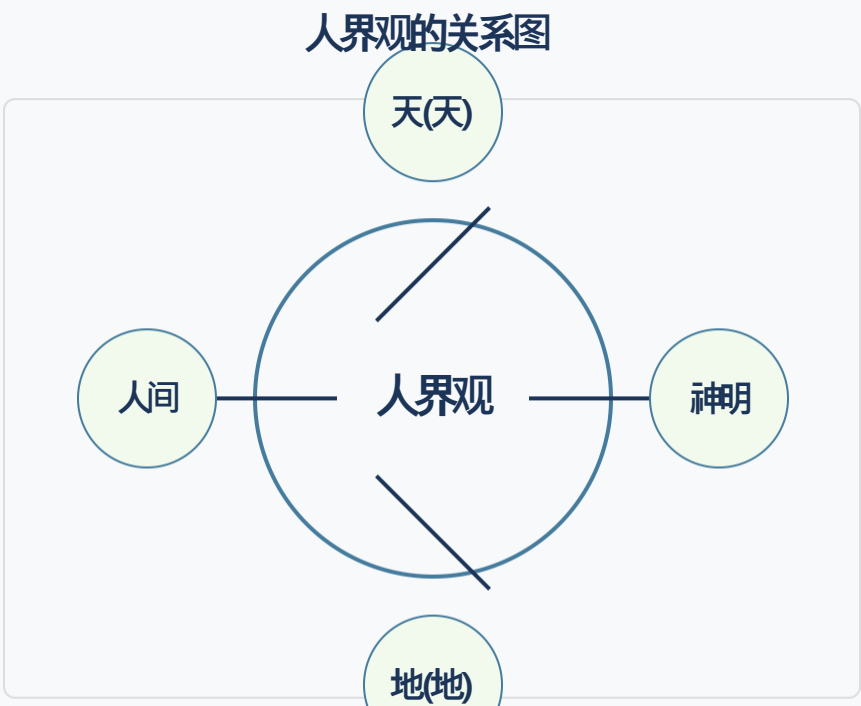
人界观是对人之世界之观点于大巡思想中通过与儒佛仙思想之关联规定人之本质与价值。《传教》中所现之儒佛仙被理解为人之教育过程之一环。

2 人与天地(天地)之关系

于大巡思想中人作为天地之最灵者通过与天地之相互作用而存在。此关系以天地报恩(天地报恩)之核心概念表达人通过对天地报恩可成就道通。

3

大巡思想有别于既有儒佛仙而强调神明之实体性。不仅重视神(神)所具属性亦重视作为实质存在之神明通过人与神明之和谐关系追求解冤相生。



大巡思想中人界通过与天地神明之有机相互作用而构成

东方人间观—儒佛仙思想分析



双重肯定之逻辑"X即X -X即-X" 朋友(X)即朋友(X)
、仇敌(-X)即仇敌(-X) 强调内在超越与范节(範節)
、确立道德体系

浴带(浴帶) 以诏(以詔)



双重否定之逻辑"X既非X亦非-X" 追求无
友亦无敌之一切空(空)
超越一切对立、强调中道(中道)与知觉(知覺)
养生(養生) 寂灭(寂滅)



悖论逻辑"X即-X -X即X" 仇敌(-X)是朋友(X)
朋友(X)是仇敌(-X)
对立关系之对称性、强调虚灵(虛靈)与调和(調和)
胞胎(胞胎) 虚无(虛無)

12运星与儒佛仙的关联性

区分	仙(仙)	佛(佛)	儒(儒)
12运星	胞胎(胞胎)	养生(養生)	浴带(浴帶)
特性	调和(調和)	形体(形體)	范节(範節)
逻辑结构	X即X -X即X	X既非X亦非-X	X即X -X即-X
代表人物	老子	释迦	孔子
心之作用	虚灵(虛靈)	知觉(知覺)	神明(神明)

于大巡思想中除儒佛仙各自之属性外亦强调实体性神明概念儒佛仙之虚无寂灭以诏于12运星中胞胎养生浴带之下一阶段冠旺(冠旺)中得以整合。大巡思想以冠旺之道(道)提示三教之整理解。

12运星与儒佛仙的关联性

● 12运星与儒佛仙思想之对应结构

大巡思想中所现之12运星与儒(儒)佛(佛)仙(仙)三教具紧密关联尤其胞胎、养生、浴带分别与仙、佛、儒之虚无、寂灭、以诏对应。

● 虚灵(虚靈)-知觉(知覺)-神明(神明)结构

性理学之心之结构虚灵-知觉-神明分别对应天地人与仙佛儒之虚无-寂灭-以诏形成平行关系。此可理解为本体-作用-主体之功能分化。

从属性中心到实体中心

- 既有东方思想强调周属性要素 而大巡思想强调实体性提示东西方人间观之新整合。

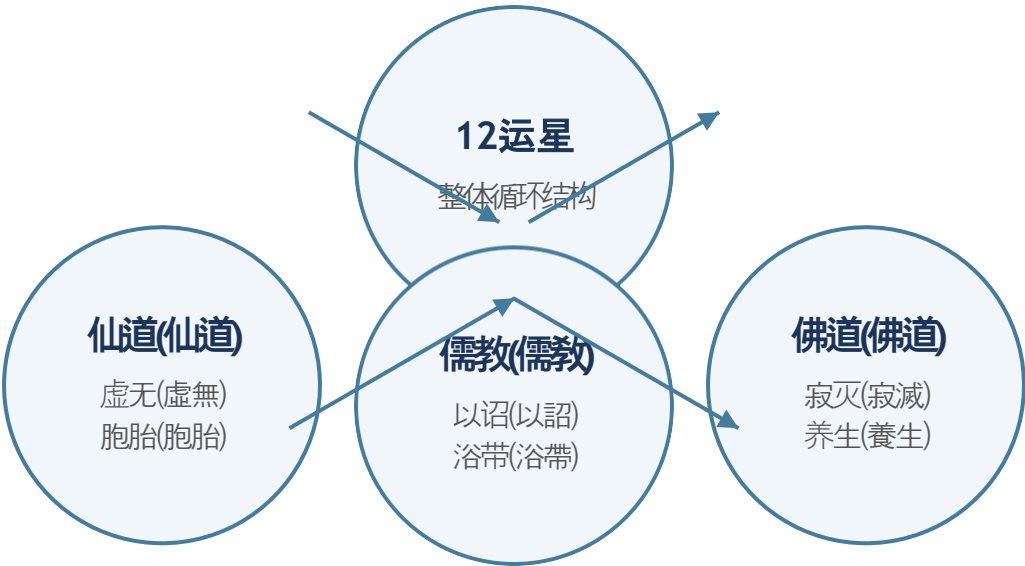
区分	仙(仙)	佛(佛)	儒(儒)
12运星	胞胎	养生	浴带
特性	虚无	寂灭	李朝
心之结构	虚灵	知觉	神明

● 天地之气与儒佛仙之关系

仙道之虚无、佛教之寂灭、儒教之以诏分别承天地胞胎、养生、浴带之气而形成于12运星之冠珥阶段整合。

● 《典经》的核心句

“受天地之虚無仙之胞胎
受天地之寂滅佛之養生
受天地之以詔儒之浴帶”



大巡思想中12运星与儒佛仙思想之关联性图式

西方近代人间观—构成主义之展开

1

近代西方之构成主义实现从以神为中心到以人为中心之世界观转换。始于笛卡尔之"我思故我在"发展为康德之"通过人之五感构成世界"之思想。

2

以神已死之表达代表之西方近代于唯一神消失之处以人之五感之实体加以替代。世界由各自自我构成之构成主义世界观发展为皮配影从自然之实体性世界观。

1637年

笛卡尔(René Descartes)

"我思故我在"-认识论转折之开始

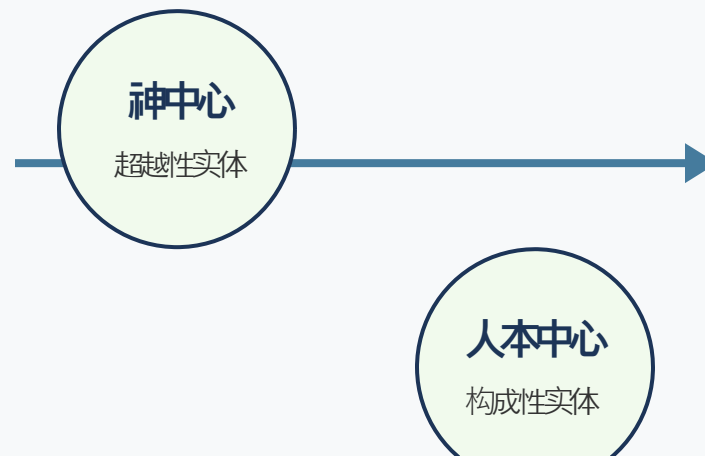
1710年

贝克莱(George Berkeley)

"存在即被感知"-观念论之展开

1791年

西方人间观之范式转变



西方式构成主义之特征

- 将世界计量化、工具化之实践观点
- 以感官与理性为基础之知识构成
- 将自然客体化为人之认识对象
- 以实体为中心之存在论vs. 东方之以属性为

东西方人间观比较分析

比较项目	东方人间观	西方人间观	大巡思想人间观
人之本质	属性性、关系性 (虚无·寂灭·以诏)	实体性、独立性 (以自我为中心)	属性与实体之整合(神人调化)
与神(神)的关系	内在性、气化(氣化) (阴阳五行原理)	超越性、对立性("神已死")	与实体性神明共存(天地报恩)
思维方式	相关性思维 调理(調理)	构成主义思维笛卡尔·康德	以解冤(解冤)为中心之实践修行
世界观	12运星、天地人(均衡与调和)	自然之计量化(工具化、支配)	三界之重新确立(可变性、互换性)

东西方人间观的根本差异

- 东方:内在·关系方法、强调人-自然-神明调和
- 西方:实体性·工具性方法、以人为中心之世界认识
- 东方偏重属性、西方偏重实体之偏倚性局限

大巡思想的融合性人间观

- 天地人之相关性与实体性神明概念之结合
- 调理·气化和实体·属性之整合性理解
- 通过天地报恩与解冤相生实现宇宙调和

大巡思想人间观的差异性

大巡思想整合东方属性论观点与西方实体论观点 将人确立为于与天地之关系中通过报恩与解冤成就神人调化之主体性存在。此观点提示可克服现代文明危机之新人间观可能性。

调理(調理)与气化(氣化)概念之解说

調

调理是从中心控制乾坤之方法意味着人于土(土)之位置中介周围事物。强调人作为具理(理)之存在以正义与共感调节世界秩序之动态角色。

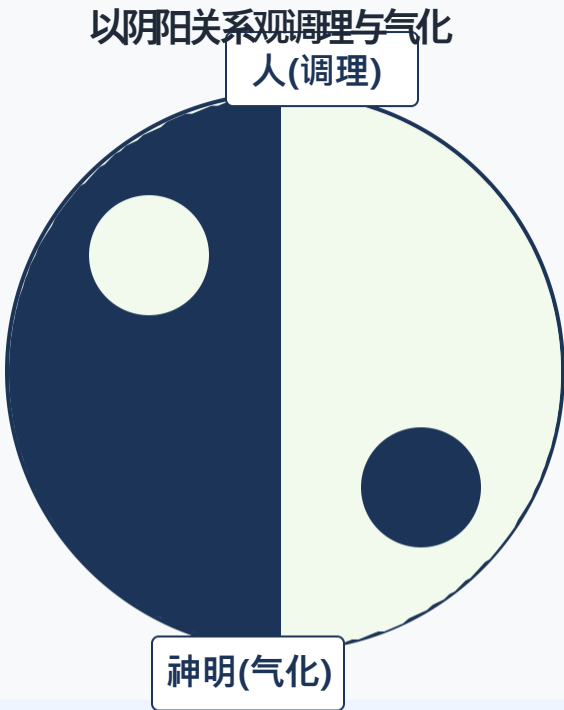
氣

气化(氣化) - 神明之作用原理

气化是神明通过气(氣)作用之原理 显示以阴阳论合理性为基础之相关性思维。于东方神明被理解为并非与人对立之存在而是以阴阳关系可与人结合之存在。

东西方人-神关系比较

区分	东方调理-气化观点	西方构成主义观点
人与世界之关系	内在关系性(人居于中心而中介世界)	客观的·工具的(人从世界外部构成)



邵康节的神人关系说明

邵康节将东方调理(調理)气化(氣化)关系说明为作为中(中)与土(土)之人与作为四象(四象)与周边之神之配置。此显示与西方'我思故我在'之笛卡尔式构成主义根本不同之世界观。

天地报恩的天人关系

1

于大巡思想中人与天关系集约为天地报恩。人可实现地上天国之根本原因在于人是可通过心报答天地之恩之存在。

"道通天地報恩"(道是报答天地之恩)

2

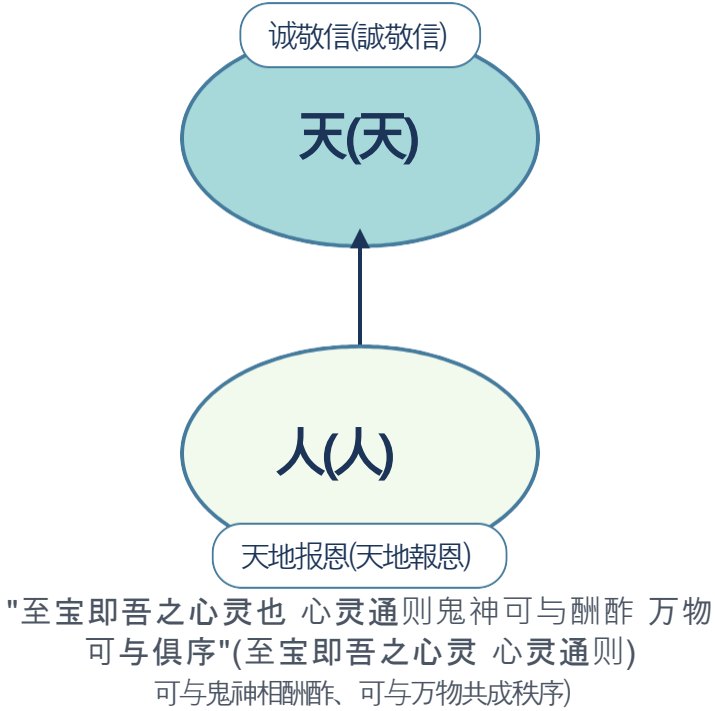
天地诚敬信(诚敬信)与人之报恩

人之生命与寿命、福祿由天地神明之诚敬信(诚敬信)而成。人通过对此之报恩可成就道通此成为人之伦理宇宙性课业。

"生(生)与寿命(壽命)与福祿(福祿)乃天地(天地)之恩惠(恩惠) 故诚以诚(誠)·敬(敬)·信(信)立天地(天地)报恩(報恩)之大义(大義) 尽人道(人道)..."

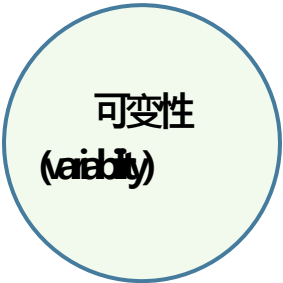
3

通过天地报恩重新确立人与天关系



三界观重新确立之自生性近代性

大巡思想中三界观(天·地·人)之重新确立显示以韩国思维为基础之自生性近代性 此提示超越既有东西方世界观局限之新范式。



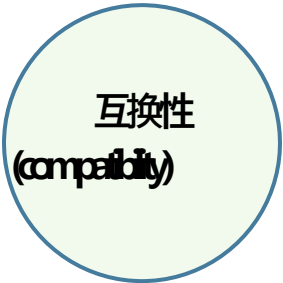
天界的可变性

- 并非固定不变之天(天)而是'老天'之可变天界概念
- 通过九天上帝之人身降世之天地公事天界得以重新确立
- 区别于西方之"神已死"之"天已老"之替代观点



地界地位之上升

- 传统上地位较低之地界(地界)提升至与天界对等之位置
- 从天尊地卑(天尊地卑)之垂直结构通过天地公事转换为水平关系
- 地上神仙(地上神仙)之实现与地界之积极价值再发现



三界的互换性

- 天·地·人三界相互沟通交流之开放体系
- 通过人之调理(調理)与神明之气化(氣化)之层级间中介
- 天地人三界之共同结构与原理通过解冤相生恢复沟通

研究结论及现代启示

1

大巡思想克服东方属性论人间观(虚无寂灭以沼)与西方实体性人间观(构成主义)各自之局限提示指向人-神明-天地和谐关系之整合人间观。

现代意义

- 为技术发展与人之身份认同扩展提供哲学基础
- 提示东西方文化建设性对话与融合之接点

2

后人类时代之人之地位重新确立

通过大巡思想三界观之重新确立人重生为非单纯之被造物而是与天地可互换之宇宙性存在。此是可克服构成主义人间观之局限与所致环境危机之机械论世界观之新观点。

现代意义

- 超越人本中心主义之生态思考扩展为人工智能与
- 人之共存提供伦理基础

大巡思想所提供之未来价值

三界观重新确立之自生性近代性层面



天界·地界·人界之流动变化可能性



人与地界之宇宙性角色的扩展



天地人三界之相互作用与沟通

最终结论

大巡思想之人界观克服儒佛仙与西方近代人间观之局限通过东方哲学之自生性近代性提示整合实体与属性之新人-宇宙关系范式。

参考文献及提问解答

国内文献

- 大巡真理会教务部(2010), 《典经》, 骊州:大巡真理会出版部。
- 金卓(2006), 《甑山姜一淳韩国新宗教之成立与发展》, 首尔:民俗院。
- 车善根(2018), 《大巡思想之神观与人间观》, 大巡思想论丛第30辑, 1-34。

国外文献

- Taylor, C. (1989), *Sources of the Self: The Making of the Modern Identity*, Cambridge: Harvard University Press.
- Spengler, O. (1918), *Der Untergang des Abendlandes*, Wien: Braumüller.
- Habermas, J. (1981), *Theorie des kommunikativen Handelns*, Frankfurt: Suhrkamp.

古典文献

- 《黄帝内经(黄帝内經)》
- 《易经(周易)》

提问与解答



若对论文有问题或意见请随时告知。

邮箱:researcher@university.ac.kr 联系方式
:010-1234-5678

Chapter V

东学思想与大巡思想的自生性近代性比较

A Comparison of Autogenous Modernity in Donghak and Daesoon

目录

1. 研究背景及目的

2. 比较方法

3. 天观(天觀)比较①:三才 vs 三

4. 天观(天觀)比较②:先天 vs 后

5. 地观(地觀)比较①:气化 vs 调

6. 地观(地觀)比较②:地之意义与土(土

7. 人间观(人觀)比较①:人乃天 vs 神人调
化

8. 人间观(人觀)比较②:解冤·相生及人之角
色

9. 概念对照:神道/人道、道气长存/

10. 相生
阴阳五行与世界观之再

11. 解释
各思想之社会·宗教实践

12. 综合性特征与差异概

13. 要
结论及启示

14. 参考文献及提问解
答

研究背景与目的

- 东学思想与大巡思想自生性近代性特征之比较
 - 在东亚近代性话语中之重要性
 - 思想社会接受与变容之脉络
- 阈限性(Liminality)之原理:个体发生反复系统发生
- 东西方近代性话语之接点与韩国式近代性之特征
- 通过世界观结构之比较研究思想特征



- 核心概念比较分析
 - 天观(天觀)、地观(地觀)、人间观(人觀)分别之主要术语对照
 - 三才(三才)与三界(三界)、先天与后天、气化与调理等
- 通过阈限性(Liminality)原理理解思想发展
 - 以个体发生重复系统发生之原理连接两种思想
- 教理社会实践样态之并列比较

东学思想

天外天·人乃天
开辟·革命性

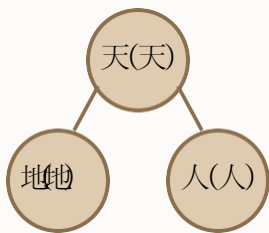
大巡思想

三界·神人调化
后天开辟·整合性

天观比较①三才(三才)vs三界(三界)

东学思想

三才(三才):天·地·人



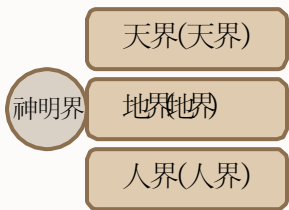
- 强调天外天概念
- 属性观点中心
- 三才内强调天·地·人之调和
- 革命性平等思想之基础

VS



大巡思想

三界(三界):天界·地界·人界



- 神明界之引入与强调
- 实体性·系统性世界观之提示
- 属性与实体的整合性观点
- 九天(九天)之统察(統察)与调整

太极纹样

天观比较②先天(先天)vs后天(後天)

东学思想

道路先天(道路先天)



- 先天·后天区分不明确
- 道路先天-原点回归性时间观
- "再开辟"意味着回归尧舜时代
- 以儒教世界观为中心之时代认识

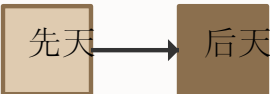
VS



大巡思想

后天开辟(後天開闢)

九天人身降



- 以人身降世为准明确区分先后天
- 后天开辟-总体世界观转换之契机
- 导致神明界与人界之地位变化
- 东西方天观合德与未来指向之近代性

太极纹样

地气比较①气氣化与調理

东学思想

气氣化与变化



气(氣)的自然变化

- 强调气(氣)之自然流动
- 重视地之本质属性与变化
- 以有机世界观为基础之自然变化
- 劳而无功(勞而無功):努力与修行

VS



大巡思想

調理(調理):理与法则

神明界	法则(規則)	理(理)
调和(調和)	秩序(秩序)	均衡(均衡)

秩序与均衡的调整

- 强调以理(理)为中心之法则与秩序
- 与神明界相连之结构性世界观
- 追求天地(天地)之协调与均衡
- 天地成功(天地成功)以成果为中心

太极纹样

地观地觀比较②地之意义与土(土)

- 阴阳五行(陰陽五行)中土(土)之地位
 - 传统上土(土)为五行之中心象征稳定性
 - 东学与大巡中皆重要却方法各异

东学思想



- 有机世界观中土之角色
- 东学思想中土被认知为循环之一部分

大巡思想



- 以土(土)为中心之世界论深化发展
- 作为五行具备(五行具備)标准之土的中泰深极性问刚阳调

- 大巡思想之以土(土)为中心主义与世界观之扩展
 - 通过土(土)将天地人(天地人)之连接具体化
 - 强调阴阳合德(陰陽合德)与五行相生(相生)之原理

人间观比较①:人乃天(人乃天)vs 神人调化(神人調和)

东学思想

人乃天(人乃天):人即天



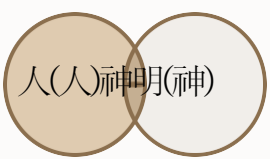
- 平等思想的根基
- 所有人内心皆有天主存在
- 强调人之主体性与革命性
- 辅国安民(輔國安民)指向

VS



大巡思想

神人调化(神人調和):神与人之调和



- 解冤相生之实践原理
- 强调天地人三界之调和
- 人与神明之相互作用
- 成事在人(成事在人):决定在人

太极纹样

人间观比较②解冤相生及人之角色

- 人之角色的社会实践比较

东学思想	大巡思想
辅国安民(輔國安民):辅助国家与百姓使之安全	解冤相生(解冤相生):解开冤恨而共生之调和
平等思想强调所有人之根本平等性	以公事(公事)为中心:通过天地公事之人之角色提升
集体性革命实践表现为东学农民运动	个人与现实问题之解决:通过实践建设后天世界

- 人之主体性近代表达方式之差异

- 东学:不然其然(不然其然,看似不然却然) - 存在神秘性、被动一面
- 成事在人(成事在人,事之成功取决于人) - 强调主体性、实践性



- 自生性近代性之实现形态

概念对照神道/人道、道气长存/相生

东学思想

以人道(人道)为中心、道气长存(道器長存)



- 强调以人道为中心之观点
 - 代替神秘性而关注人之平等
-
- 道气长存道存留于器中
 - 强调道(道)之保存与永续性

VS



大巡思想

神道·人道调和、相生(相生)指向



- 强调神道与人道之调和
 - 神明界与人界之整合性角色
-
- 相生(相生)彼此相互救活之原理
 - 通过共存与调和之问题解决方式

太极纹样

阴阳五行与世界观之再解释

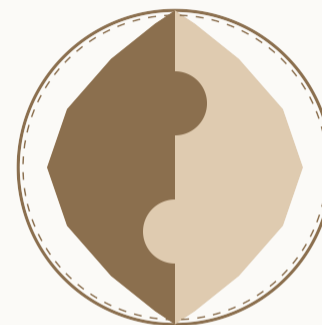
- 以阴阳五行为基础之世界观再构成
 - 东学与大巡皆现代化再活化阴阳五行之传统解释

东学思想



- 通过天外天概念之阴阳论扩展
- 较五行要素之相互作用而以阴阳为中心解释

大巡思想



- 强调包含神明界之阴阳合德·五行具备
- 重视阴阳均衡与五行之总体调和

 太极纹样

- 通过五行(五行)之相生(相生)与相克(相剋)解释世界观

各思想之社会宗教实践

东学思想

- 指向社会革命 - 甲午农民战争与直接性社会变革运动
- 以修炼与咒文为中心之宗教实践 - 灵符、21字咒文
- 以道人(道人)为中心之共同体运动 - 打破身份制
- 以民族·民众为中心之平等思想之实行
- 通过神秘性与启示之宗教权威确立

大巡思想

- 解冤相生之实践 - 通过天地公事之根本世界改造
- 儒佛仙整合性修行体系 - 时限付公事(時限付公事)
- 神明界与人界之整合性实践 天地人合一
- 布德(布德)·教化(教化)·修道(修道)之实践
- 为建设后天仙境而指向道通真境

 太极纹样

综合性特征及结论

比较观点	东学思想	大巡思想
天观(天觀)	革命性平等思想、以天外天为中心指向道路先天(道路先天)	三界(三界)之构筑、神明界之引入 指向后天开辟(後天開闢)
地观(地觀)	以气化(氣化)为中心、有机世界观 劳而无功(勞而無功)	以调理(調理)为中心、法则性世界观 天地成功(天地成功)
人间观(人觀)	人乃天(人乃天)思想 集体革命性实践	实践神人调化(神人調和) 解冤相生(解冤相生)
近代性特征	超越天思想、社会革命性近代性 指向儒教世界内之改革	构筑整合·具体世界观 调和与相生之创造性近代性



东学思想与大巡思想皆以东亚传统思想为基础回应西方近代性而实现自生性近代性 然若东学通过超越天观与平等思想追求革命性·社会近代性 则大巡思想以引入三界·神明界、实体与属性之整合、阴阳五行之再活化等指向整

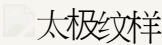
参考文献及提问解答

参考文献

金弘哲(1999)《东学之宗教思想》.首尔翰林学院。
朴正奎(2003).《大巡思想之理解》.抱川大巡真理会出版部。
李京媛(2010).《大巡宗学院论》.首尔文史哲。
李敦化(1934).《天道教创建史》.首尔:天道教中央总部出版部。
崔俊植(2007).《东学之精神世界与现代意义》.首尔:侍奉之人。
韩国精神文化研究院(1995).《韩国宗教思想史》.城南韩国精神文化研究院。

原典资料

「東經大全」
〈天道教经典〉
〈大巡典经〉
〈典经〉
〈大巡指针〉



欢迎对"东学思想与大巡思想自生性近代性比较"之提问与讨论

研究者邮箱:whchoi7@naver.com

1

天观（天觀）之自生性近代性比较

Comparison of Autogenous Modernity in Views of Heaven

目录

- 1 研究背景与目的
- 2 三才(三才)与三界(三界)概念比较
- 3 大巡思想中三界之特征及意义
- 4 东学与大巡思想之世界观比较
- 5 先天(先天)与后天(後天)概念之差异
- 6 经典及主要用句
- 7 思想意义及近代性比较
- 8 结论及启示

研究背景与目的

于东亚思想传统中'天观(天觀)'是说明天·地·人关系之核心轴。此是规定宇宙论世界观与人之存在意义之根本观点。

研究背景

- ◆ 东学与大巡思想是19世纪末~20世纪初自生性发生之韩国思想
- ◆ 两种思想皆继承传统思想同时构筑独自天观体系
- ◆ 以与西方近代性不同之方式奠定自生性近代性之基础
- ◆ 既有研究中以天观为中心之综合性比较研究不足

研究目的

- ◆ 审视三才(三才)与三界(三界)概念之差异与发展样态
- ◆ 先天(先天)与后天(後天)概念之思想渊源与意义比较
- ◆ 对两种思想之自生性近代性所具现代意义之再评价
- ◆ 在韩国思想史中天观研究学术意义之扩展

区分	东学思想	大巡思想
主要经典	东经大全 龙潭遗词	典经 大巡真理会要览
天观(天觀)中心概念	侍天主(侍天主)、天主	三界(三界)、神明界(神明界)
世界观方向	道路先天(复归性)	后天开辟(进步性)

三才(三才)与三界(三界)概念比较

于东亚思想中'三才'是基本宇宙论原理 而于大巡思想中发展为更体系化与系统化之'三界'世界观。

三才(三才)概念

- 天(天)·地(地)·人(人)三种存在 东亚
- 传统哲学之基本框架
- 主要言及为宇宙之构成要素 于东学中强
- 调超越天(天)之角色 以属性为中心之概
- 念、重视关系性

三界(三界)概念

- 天界(天界)·地界(地界)·人界(人界)之世界
- 大巡思想所确立之概念体系
- 发展为系统实体性世界观强调与神
- 明界(神明界)之关联性
- 强调作为界之独立性与相互作用性

区分	以三才(三才)为中心之世界观	以三界(三界)为中心之世界观
主要思想源泉	易经(周易)、 东方传统思想	大巡真理、 道教·佛教影响
世界构成的特征	强调相互关系与属性	强调独立世界观与系统性实体
主要原理	阴阳之调和、 变化原理	与神明之相互作用、 天地公事
自生性近代性	人本中心、 平等思想	神人协力(神人協力)、 三界之调和

大巡思想中三界之特征及意义

于大巡思想中三界(三界)超越单纯概念分类 与神明界(神明界)紧密相连 构筑具神性实体性与系统持续性之独自世界观。

三界的特征

- 天界·地界·人界之有机整合体系
- 各界(界)既独立又相互连接之实体性系统
- 神明(神明)活动之场所与媒介
- 东方属性论与西方实体论之整合特性
- 通过三界公事(三界公事)之变革可能性

《典经》中三界用例

- 三界公事(三界公事)使天地人三界开辟之公事
- 三界至尊(三界之尊)主宰三界之至高存在
- 三界大权(三界大權)主管三界之最高权限
- 三界伏魔(三界伏魔)匡正三界无序之作用
- 三界开辟(三界開闢)三界之总体变革

"三界未开辟因先天相克支配人间之事故冤恨于世积累而充满三界天地失常道(常道)各种灾祸而起世变惨然"

- 《典经》公事 1 章 3 节

神明界之连接

天地·人界因神明之活动而有机连接

系统持续性

各界(界)是独立实体且为相互关系性总体

东西方思想融合

属性论观点与实体论观点之整合

天知天知自生性近代性日本东学与大巡思想

东学与大巡思想之世界观比较

东学的世界观

- 超越性天观-重视天外天(天外天)、天主(天主)概念地上天
- 国概念-理想地上世界之实现
- 通过辅国安民(輔國安民)追求人之解放 侍天主
- (侍天主)思想-侍奉人内之天主 道路先天(道
- 路先天)-原始返本性世界观

大巡思想之世界观

- 三界(天界地界人界)之体系化世界结构
- 神明界(神明界)实存地位之确立
- 后天开辟(後天開闢)-主张新世界秩序 神人调化(
- 神人調化)-神与人之和諧关系 解冤相生(解冤相
- 生)-宇宙冤恨之解消与共存

区分	东学思想	大巡思想
天观 天觀	• 强调天主(天主)与天外天(天外天) • 作为超越性绝对者之天 • "天即心、心即天"	• 天界(天界)与神明界(神明界) • 九天上帝(九天上帝)概念 • 体系性天地公事(天地公事)
地观地 觀	• 地上天国的实现 • 以现世为中心之社会改革 • 农民运动实践性	• 地界(地界)之实存性 • 冥府公事(冥府公事) • 建设地上仙境(地上仙境)
人间观 (人間觀)	• 人乃天(人乃天)-人即天 • 万民平等与人之尊严 • 道德实践主体	• 人界(人界)与人尊(人尊) • 神人调化(神人調化) • 道通真境(道通眞境)之主体

若东学强调超越性天观与以人为中心之世界观 则大巡思想以三界之有机整合与神明界之实存价值为基础提示新宇宙论。

先天(先天)与后天(後天)概念之差异

区分	东学	大巡思想
核心概念	道路先天(道路先天) :原始返本、过去指向	后天开辟(後天開闢) :新秩序之创造、未来指向
神观(神觀)	天主(天主)、上帝(上帝) 以侍天主(侍天主)为中心	无极神(無極神)、太乙天上元君(太乙天上元君) 神明界(神明界)之体系化
世界观	受西学(西學)影响之天主概念与传统思想之结合	三界(三界)与神明界之整合、东西方理(理致)之融合

东学的先天概念

东学追求通过回归先天之社会变革

- 《东经大全》咒文

- 天主在我心之侍天主思想 与'兜率天主弥勒'等
- 佛教概念相结合
- 使用与西方宗教神(God)概念相似之'天主'术语

大巡思想的后天概念

大巡思想指向通过后天开辟之新天地(新天地)创造

- 《典经》预示81节

- ◆ 天界(天界)之重整、天文(天文)·冥府(冥府)公事 开辟 阴阳合德(
- ◆ 陰陽合德)·三才确立(三才確立)·五行具备(五行具備) 东西方理
- ◆ 之融合与新宇宙秩序之确立

思想意义及近代性比较/结论

两种思想于19世纪后半~20世纪初西方文物流入与传统秩序变动中 显示构筑自生性近代性之不同方式。

区分	东学	大巡思想
近代性特征	强调超越性价值指向民众救济	三界之灵活性与整合性 神明界之体系化
历史方向	道路先天(道路先天) 过去回归之面貌	后天开辟(後天開闢) 未来指向之世界观
东西思想关系	东方超越性与西学(天主教)概念之混用	东西方价值融合 构筑独自之三界体系

主要思想意义

- 大巡思想强调三界(三界)之实体性与系统特性 通过引入
- 神明界实现东西方实体·属性整合体系
- 东学是以民(民)为中心之革命救赎论 大巡是以诚·敬·信(誠敬信)为中心之天地
- 公事 两种思想皆提示有别于西方近代性之独自路径

主要引用经典

- 东学:《东经大全》、《龙潭遗词》 - 侍天主、天主概念
大巡:《典经》 - "天·地·人三界互不相通" 大巡:《大巡真理会要览》 - 三界公事、三界至尊概念 大巡:《布德教化基本原理》 - 神明界概念之体系化

结论

东学与大巡思想分别通过不同天观(天觀)构筑自生性近代性。东学以超越天主与辅国安民之实践 大巡思想以通过三界与神明界构筑新世界秩序 形成韩国近代思想史之独自潮流。此天观之差异与发展为现代东亚思想研究提供重要比较点。



三才（三才）与三界（三界）

Samjae and Samgye

目 录



- 1 何为三才(三才)与三界(三界)?
- 2 东学思想的三才(三才)概念
- 3 大巡思想的三界(三界)概念
- 4 三界系统结构(天界·地界·人界)
- 5 三界公事与三界至尊之角色
- 6 与神明界之连接意义
- 7 三才与三界的比较
- 8 结论及启示



三才(三才)与三界(三界)之定义

三才(三才)

作为东亚传统思想之核心轴意味着构成宇宙之三种根本要素。

- 天(天):天、宇宙原理与秩序
- 地(地):地、物质世界之根
- 人(人):人、承受天地之气而生之存在

主要为抽象属性性概念强调相互关系与调和。

三界(三界)

作为大巡思想所强调之世界结构意味着实体性与系统性宇宙构成。

- 天界(天界):天之世界、神性存在与原理之领域
- 地界(地界):地之世界、物质基础之领域
- 人界(人界):人之世界、现实世界之领域

为实体性系统性结构与神明界相连而具有具体运作原理。



核心差异点若三才聚焦于世界之构成原理与调和则三界进一步说明包含实体世界系统与神明界之具体宇宙结构。

东学思想之三才(三才)概念

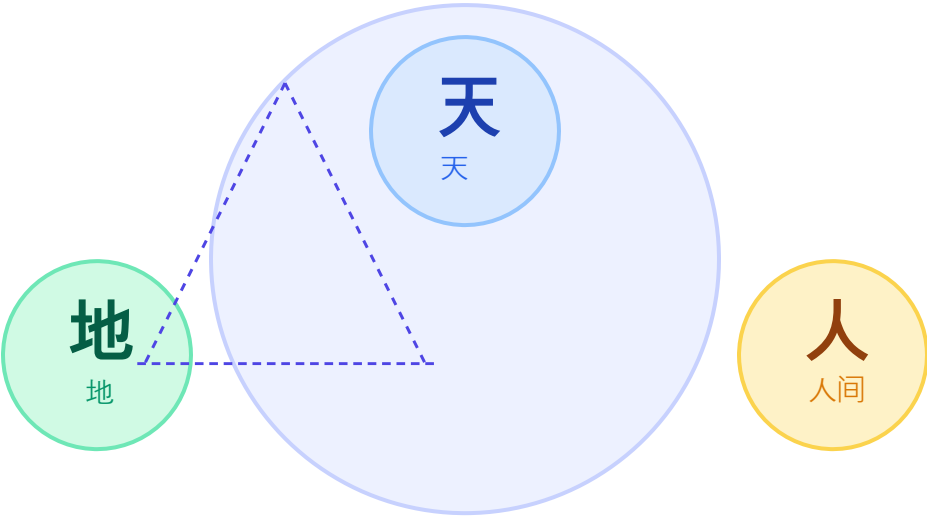
"天亦我心、地亦我心、人亦我心。"
- 东学思想的核心教诲

东学的三才理解

- 天·地·人之调和—天、地、人本质上以一气相连
- 内在神观—天(神)内在于人之思想革新
- 实践性思维—强调人对世界秩序与均衡之角色

东方思维之普遍框架

东学之三才概念既继承东亚传统思想之脉络又强调以人为中心之实践层面形成对应西学(西學)之新思想潮流。

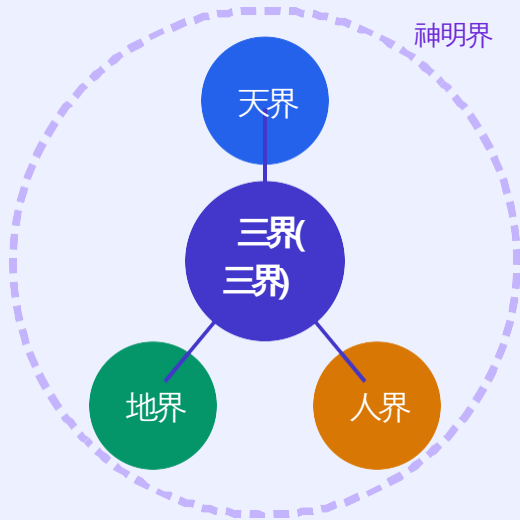


东学的三才(三才)世界观

通过天·地·人之整合调和形成世界秩序之基本结构 尤其指向通过人之主体性实践之世界变革。

核心意义东学之三才概念较既有儒教世界观更进一步是天(天)内在于人内心之革新思想成为之后大巡思想三界概念发展之思想基础。

大巡思想之三界(三界)概念与特征



大巡思想之三界是与神明界相连之实体性系统

大巡思想中三界之核心特征

实体性世界系统

非单纯象征性概念 而是具有具体结构与实在性之世界体系

与神明界(神明界)之关联性

三界与神明(神明)之世界紧密连接而相互作用

开辟(開闢)的对象

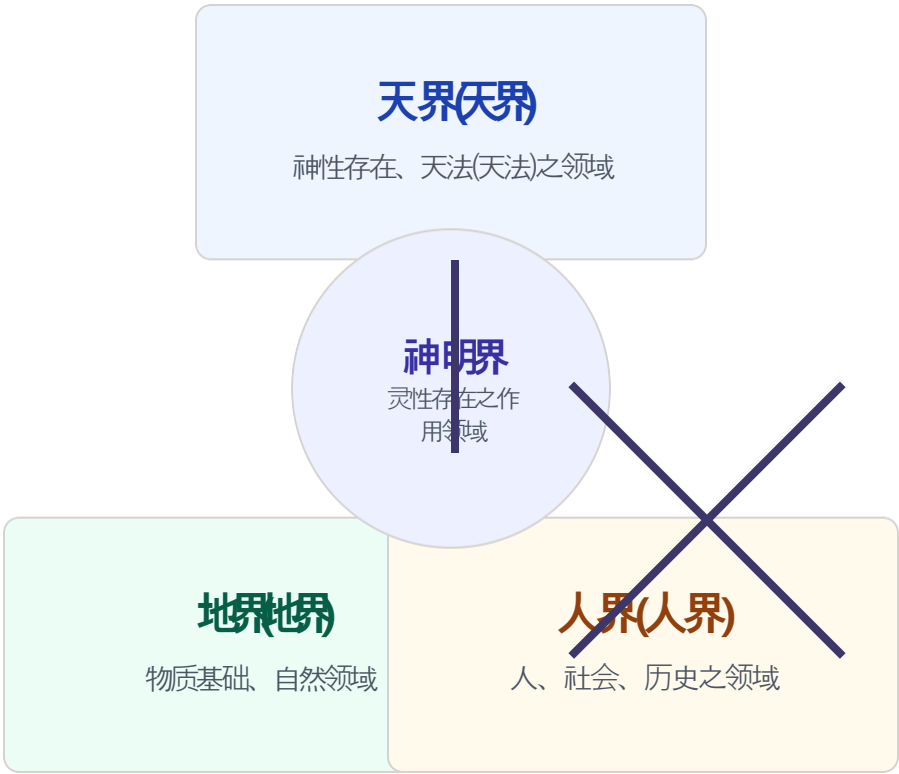
三界是通过'三界公事'被重新变革与革新之对象

"三界作为显示大巡思想特征之教理核心词显现。三界总称天界·地界·人界九天大元造化主神作为三界至尊(三界至尊)统察三界并行三界役事。"

三界之宇宙论结构与发展过程



三界系统结构天界地界人界



三界之结构与相互作用

- 1 有机连接性:三界既是个别领域亦相互紧密相连。各界虽是独立体系同时作为整体系统之一部分运作。
- 2 与神明界之相互作用:三界与神明界相互作用 神明(神明)对三界各领域产生影响向并维持调和与秩序。
- 3 系统运作原理:天界之法理(法理)、地界之物质界法则、人界之社会秩序相互呼应运作而成实体性体系。

于大巡思想中三界并非单纯之区分 而是具有实际运作体系 通过与神明界之相互作用维持宇宙之秩序与调和。此较传统三才概念提示更具体且系统之世界观。

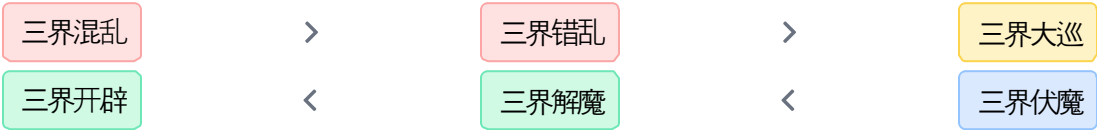
三界公事三界至尊与神明界

三界公事(三界公事)

作为大巡思想之核心教理意味着开辟(革新)天地·人三界之神圣事业。

- ◆ 新世界秩序之创造作业从相克
- ◆ 到相生之转换
- ◆ "此开辟非袭他人所制 而是新造之物"

三界公事的进行过程



三界至尊(三界至尊)

为九天大元造化主神(九天大元造化主神)是总管并调整三界之最高存在。

- ◆ 统察(统察)三界之权能于三界役使
- ◆ 役使之主体 担当三界问题之诊断与
- ◆ 解决

与神明界之连接

- ◆ 神明(神明)界与三界之有机关系 神
- ◆ 明之调和与秩序之恢复 通过天地
- ◆ 公事之神明界重组

核心三界公事并非单纯教理 而是宇宙层面之实际作用 是于三界至尊之主宰下神明界与三界相互作用而朝后天开辟前进之总体过程。

三才与三界之比较及结论

区分	三才(三才)	三界(三界)
概念特性	属性性·抽象性概念	实体性·系统性体系
结构性特征	强调天地人之属性与调和	天界·地界·人界之系统结构
神明关系	对神明之提及相对薄弱	与神明界之直接融合与作用
世界观特性	东方传统思维体系	东西方思维体系之整合

大巡思想的三界论世界观

- 有机·系统性地连接天界·地界·人界
- 提示整合性包含神明界之扩展宇宙观
- 整合西方实体性与东方属性世界观
- 强调通过三界公事之世界变革与开辟

启示及意义

- 东亚传统思想之创造性继承与发展
- 三界世界观与神明界之有机结合
- 为解决现代社会问题而提示新范式
- 以东西方整合视角实现对世界之全面理解

“大巡田相通过对三界论涵盖属性与物质 在古与而今 传统与现在”

乙 先天（先天）与后天（後天）

Seoncheon and Hucheon

目录

- 1 先天与后天的概念
- 2 东学思想的先天/后天认识
- 3 大巡思想的先天/后天认识
- 4 两种思想的比较
- 5 结论及启示

先天与后天的概念

先 先天(先天)

- ◆ 由邵康节首次引入易学之概念
- ◆ 万物未晓运行之前之原理 与伏羲八卦图与河图
- ◆ 洛书之宇宙原理相关 意味着物质生成前太初之
- ◆ 秩序

後 后天(後天)

- ◆ 以上帝之人身降世为起点之新时代
- ◆ 神明(神明)角色被重新定义之质性转折点 于
- ◆ 东学中'天主(天主)'概念相连
- ◆ 新天与新地之秩序确立意义

先天与后天并非单纯时间区分 是象征人-宇宙关系根本变化之概念。东学思想与大巡思想通过此概念说明宇宙与人之社会秩序之重组 欲提示新近代性之方向。

先天(先天)与后天(後天) – 东学思想与大巡思想的天观比较

东学思想所见之先天与后天

開

'再开辟(道路先天)'之意义

东学思想中开辟被解释为具'回到先天(回到先天)'之意的'再开辟'。

表面性意义

- ◆ 通常被解释为"后天开辟"
- ◆ 理解为意味着新世界之到来
- ◆ 被视为东学之近代改革思想

实际意义

- ◆ 与东学相关宗团之记录暗示"道路先天"
- ◆ 指向回归儒教理想社会(尧舜时代)
- ◆ 强烈内含原点回归思想

"若仅从儒教观点观当时之问题则对当时问题之最佳解决方案可为回归尧舜时代之再开辟。"

东学的现实指向点

- ◆ "举国皆成两班" - 并非身份制度之平等 而是同化为上层身份
- ◆ "王侯将相之梦" - 较新体制而是希望于既有体制内地位上升
- ◆ 虽标榜后天 实际接近先天秩序之再现

大巡思想所见之先天与后天

大巡思想并不将先天视为应扬弃之消极概念 而视为依生长敛藏之原则通往后天之必要过程。先天之冤恨成为后天解冤之动力。

后天的特征

东西古今之理的融合

如反复系统发生之个体发生 集东西古今之理之优点而构成之世界

三界(三界)之确立

天·地·人三界具可变性、恒常性、互换性而形成新宇宙秩序

上帝概念的实体化

通过无极神、太乙天上元君实现无极与太极之实体化

天界观的再构成

- 确立作为上帝之天与天地神明两个概念
- 旧天与新天之交替
- 通过天地公事实现冥府公事
- 天象分野列次之图的天文重排
- 阴阳合德、三才确立、五行具备之秩序

"后天意味着东西古今时空中所现一切理之融合。故东学思想造化中所现东西方天观地观人间观之连接于大巡思想中通过三界公事发展为融合。"

两种思想之比较与结论



东学思想的后天观

- 虽指向后天实际追求道路先天(回归先天)'将再开辟解
- 释为回归尧舜时代
- 追求儒教观点之理想世界
- "举国皆成两班" → 指向"王侯将相"



大巡思想的后天观

- 将先天认知为非否定而是通往后天之过程追求新
- 天新地之创造性开辟
- 通过东西古今之理之融合新世界观阴阳合德
- 、三界确立、神明再配置

结论及启示

- 对近代性研究之差异东学提示过去指向之近代性大巡提示融合创造性近代性。
- 世界观特征大巡思想通过可变性恒常性互换性提示宇宙与人之新关系。
- 现代意义大巡思想以传统天观解释近代文明问题之独自方法提供至100余年后之今日仍有意义之解释。
- 东西方融合通过东方属性性天观与西方实体性天观之合德提示新方向。

2

地观（地觀）之自生性近代性比较

Comparison of Autogenous Modernity in Views of Earth

研究目的及概要

本研究以比较分析东学思想与大巡思想之地观(地觀,对地之观点)阐明韩国式自生性近代性之特征为目的。

主要研究问题:

于各思想中地如何被解释?对自生性近代性

- 具有何种意义?
-

核心概念定义

地观(地觀)

对地之哲学宗教观点 即天地(天地)结构中地所具地位与角色之思维体系

自生性近代性

区别于外来近代 始于内部思想体系之近代性 包含对物质文明之批判与替代性未来展望

东学思想/大巡思想

- 东学思想:崔济愚创立之19世纪新宗教思想 以'气化(氣化)'概念为中心
- 大巡思想:姜甌山创立之新宗教思想 以'调理(調理)'概念与神明思想为中心

东学思想的气化(氣化)概念

东学并不将地视为属于天地之一部分 而以与超越天对应之天地概念以气化(氣化)表达。

气化(氣化)之意义:构成宇宙之深奥能量、万物变化之原理

"内有神灵外有气化(内有神靈外有氣化)"-内有神灵而外有气化

东学思想中的气化:

- 作为人与自然之外部连接原理而运作 活
- 用为连接东西方之概念
- 天人关系中以气化所显之物质性近代性的基础

大巡思想的調理(調理)概念

- 大巡思想于'气化'之上加調理(調理,造化之理)强调地是宇宙秩序之中心调节者

| "天用地用人用之調理繼統統乾坤此之謂造化手段也"

- 強調理(理)概念－地为理之中心存在
- 理(理)范畴之特征:包容性·多样性·动态性

大巡思想之理(理)始于阴阳五行之'土(土)'概念－与东学思想之以'气化'为中心思想相区别之点

劳而无功与天地成功之比较

- 劳而无功(勞而無功)
于东学思想中出现之概念 意味着'努力却未成功'
于天外天仅以神明出现之东学思想中说明自身业绩之术语
意味着无成功之事例

- 天地成功(天地成功)
于大巡思想中出现之概念 意味着地与天之完全调和与成就
天地分担角色而成事之概念 地与天阴阳合德
而成地上天国之实现

在自生性近代性中的意义:

- 东学思想:承认不安未来与局限之自我反思性近代性
- 大巡思想:通过强调"地德(地德)"使安心安身之生活成为可能之完成性近代性 通过
- 两术语之对比提示韩国式近代性之发展方向

自生性近代性的意义

韩国新宗教思想所提示之近代性呈现区别于西方外来近代之自生性特征。

东学思想	大巡思想
以气化(氣化)为中心之内在·批判性思维论	以调理(調理)与神明、阴阳五行为中心之统摄·包容性发展
对物质性近代文明之批判与替代性未来展望	通过天地成功(天地成功)之阴阳合德地上天国之实现指向
短期、外在、社会性开辟	指向长期、宗教、由神明之开辟

两种思想皆以韩国身份认同为基础提示有别于西方中心近代话语之方向 显示以生命尊重与调和价值为根基之新范式。

结论及启示

- 通过东学与大巡地观比较引出韩国式近代性之多元意义
- 提议可补足既有以西方为中心之近代话语之新范式
- 对身份认同话语、生态及宗教哲学等多领域提供启示

本研究以气化(氣化)与调理(調理)概念为中心 重新审视韩国新宗教思想所提示之自生性近代性之价值。

由此可确认东亚思想之现代应用可能性及于全球文明话语中之独自位置。



气化（氣化）与调理（調理）

Gihwa and Jori

目录

1. 何为气化(氣化)与调理(調理)
 2. 东学思想的气化(氣化)概念
 3. 大巡思想的调理(調理)概念
 4. 理(理)概念的比较
 5. 东西方神人关系之整合
 6. 结论及意义
-

气化(氣化)与调理(調理)概念之介绍

于东学思想与大巡思想中提示气化与调理作为说明宇宙万物生成与变化、秩序与调和之核心概念。此两概念是理解各思想之特征与世界观之核心要素。

气化(氣化)

- ◆ 宇宙万物生成与变化之原理
- ◆ 于东学思想中象征天地之生命力
- ◆ "内有神灵外有气化(内有神靈外有氣化)"
- 内有神灵、外有气化
- ◆ 强调动态能量与创造性原理
- ◆ 使万物之生成与循环成为可能之根源性生命力

调理(調理)

- ◆ 成就宇宙秩序与调和之原理
- ◆ 于大巡思想中为重要之控制与中介原理
- ◆ "天用地用人用之调理纲纪(天用地用人用之調理綱紀)"
- 天、地、人和谐相互作用
- ◆ 理(理)与法则得到强调而赋予秩序
- ◆ 与阴阳五行中'土(土)'之中介角色相关

气化与调理分别重视象征动态与创造性之气(氣)与象征秩序与调和之理(理) 此显示东学思想与大巡思想之世界观差异。

东学思想之气化(氣化)概念

水云崔济愚所创立之东学思想通过气化(氣化)说明天地及宇宙之流动 将此视为生命力之根源能量。东学脱离传统理气论(理氣論)而强调气(氣)之动态与实践性。

气化之核心概念

- 天地之流动与生命力之根源能量
- 较传统理气论以气(氣)为中心思考
- 重视实质性生命力与动力
- "道气长存邪不入(道氣長存邪不入)"
- 道气长存则邪不入
- 以男性化之至气(至氣)概念表达

内有神灵外有气化

- 内有神灵(神靈) 外有气化(氣化)
- 既人格又非人格、既外在又内在之天主之双重面貌
- 强调内在灵性与外在能量之结合
- 中介人与人、我与你之共享能量
- 与西方宗教不同而强调气化神灵之东方特性

"西教无气化之神灵 学问无天主之教诲"

- 《论学文》中所现水云对西教之批判

东学思想通过气化(氣化)概念对物质性近代文明提示批判与替代性未来展望。初期东学指向短期、外在、社会性开辟 此成为之后韩国新宗教思想之基础。

大巡思想的调理(調理)概念

于大巡思想中调理(調理)是宇宙运行之核心原理 意味着由超越天之中介与秩序、调和。此为与东学思想之气化(氣化)对比之概念。

天用地用 人用之 調理綱紀 統制乾坤 此之謂造化手段也

天用(天用)、地用(地用)与人用(人用)平整纲纪(綱紀)而统御天地。此谓造化(造化)之手段(手段)。

与神明界之调和

- 强调人身降世之超越天对调理(調理)之作用
- 形成由神明界所调化之地界观(地界觀)
- 日月无私治万物(日月無私治萬物) – 日月无偏私而治万物
- 作为天地之津液津液的五咒(五呪)之意义
- 通过神明赋予实质性世界秩序

土(土)的中介作用

- 阴阳五行中土(土)是位于中央之中介者
- 强调地为理之中心存在
- "地之理"反映天圆地方(天圓地方)之原理
- 理(理)适用于日用事物(日用事物)之实质性
- 将理(理)范畴之包容性·多样性·动态性与土(土)之特性相连

大巡思想有别于东学之男性化气(氣)概念 强调依女性化之心与理之解冤。通过"真心坚守福先来(真心堅守福先來)"显示较"道气长存(道氣長存)"更重视心之角色之差异。

理(理)概念的比较

东学思想与大巡思想于对'理(理)'概念之理解与强调点呈现明显差异。此差异充分显示两种思想之世界观与根本研究方式。

东学思想之理(理)

脱离既有理气论而强调气(氣)之优先性

- "道气长存邪不入(道氣長存邪不入)"
 - 重视道与气之并存
- 较理(理)'之实体性而重视动态性与生命力
- 聚焦于对物质性近代文明之批判与替代方案
- 指向短期、外在、社会性开辟

「西教无气化之神灵 学问无天主之教诲」

大巡思想之理(理)

强调以无极太极(無極太極)为依据之理(理)之实体性

- "真心坚守福先来(眞心堅守福先來)"
 - 重视女性化之心与理
- 理(理)是适用于日用事物之实质法度
- "元亨利貞大經大法道正天地數定千法而理定心法"
 - 说明土(土)与心之关系
- 指向长期、宗教、由神明而开辟

「理雖高出於太極無極之表不離乎日用事物之間」(理虽高出于无极太极之表)

大巡思想将理(理)概念与阴阳五行之'土(土)'概念相连而再活化 较偏重'气化(氣化)'概念之东学思想能提示更具体之自生性近代性。若东学强调男性化之'至气' 则大巡强调依女性化之心与理之解冤。

东西方神人关系之整合

东学与大巡思想提示整合东方传统神观与西方神观之观点。尤其通过解冤相生强调东西方神人关系可融合。

东方之神明(神明)

- 以阴阳五行原理理解之多种神性存在
- 祖先神与自然神之区分与共存
- 强调无极·太极等非人格·理法原理
- 人与神明之相互作用关系
- "祖先过四代(代)则成灵又成仙"
- - 祖先与神明之连接性

整合性观点

通过大巡思想解冤相生之东西方神人关系整合可能性 西方天使

- 概念回归至东方神明地位之过程
- 通过无极神(無極神)等理法原理之人格表达之东西融合 人与神明
- 之关系于西方亦得以复原而创造新调和
-

大巡思想扩展东学之气化概念 通过神明界与人界之调理(調理)整合东西方神观 提示现代社会中人与超越性存在间之新关系设定。

西方之天使(天使)与神

- 神明之地位缩小为天使概念
- 人与天使之分离存在论等级
- 绝对者之人格化(耶稣之"父"之表达)
- 与地下神之亲近性(西方传统之特征)
- 先灵神之地位弱化与回归可能性
-

结论及意义

东学思想与大巡思想之比较是理解韩国独有思想之潮流与自生性近代性形成过程之重要钥匙。通过气化与调理两概念之比较所观核心结论与意义如下。

研究结论

- 概念差异东学之“气化”强调动态生命力而大巡之“调理”强调秩序与控制
- 理(理)概念之再解释:大巡思想再活化作为土(土)概念之理(理) 并与神明概念相连
- 神明与“气化”大巡思想扩展东学之外有“气化”概念具体化为与神明界之调和
- 解冤(解冤)与相生(相生):提示通过“调理”之理性解冤与和解之实现方式

学术意义

- 自生性近代性有别于西方近代化之韩国独有近代性形成过程之审视
- 宗教身份认同确认东学之后思想对维持民族身份认同所贡献之角色
- 替代性价值观对物质性近代文明之批判与替代性未来展望之提示
- 东西方思想融合理法(理法)与人格神概念之整合理解可能性之扩展

现代意义

学术层面

东学与大巡思想之比较为韩国思想史研究提供新观点 显示东亚传统思想之现代再解释与活用可能性。

实践层面

气化与调理概念之均衡 提示于现代社会急剧变化与动态(气化)中亦维持秩序与调和(调理)之智慧。



劳而无功（勞而無功）与天地成功（天地成功）

Noimugong and Cheonji-Seonggong

目录

- 1 研究背景与目的
- 2 核心概念介绍
- 3 东学思想的劳而无功
- 4 大巡思想的天地成功
- 5 传统鬼神概念与劳而无功
- 6 东学与大巡地界观之差异
- 7 日本观的对比
- 8 结论及启示

研究背景与目的

- 东学思想与大巡思想是构成韩国近代思想基础之代表思想 其对地之观点(地觀)显示重要差异

劳而无功(勞而無功)与天地成功(天地成功)是东学思想与大巡思想地观(地觀)中鲜明显示其差异之核心术语

- 通过两概念之比较考察韩国近代思想地观之变化及其哲学·历史意义探索现代意义
-

"于东学思想与大巡思想地观(地觀)中鲜明显示其差异之术语是劳而无功(勞而無功)与天地成功(天地成功)。"

核心概念介绍劳而无功与天地成功

- 显示东学思想与大巡思想地观(地觀)差异之核心术语

劳而无功(勞而無功)

- "努力却未成功"之意义
- 用于天外天仅以神明出现之东学思想
- 意味着无成功之事例
- 与传统阴阳五行概念形成对比

天地成功(天地成功)

- 九天人身降世之后对天地之表达
- 天地分担角色而成就事
- 通过地与天之阴阳合德实现地上天国
- 意味着天主之成功

"于传统阴阳五行中与天地成功对应之术语是天地化育。于如天圆地方、天道地德之理想三才概念中天地如为家门之成功培育子女之父母 欲化育人而使天地成功。"

东学思想之劳而无功(勞而無功)

- 劳而无功(勞而無功):意为努力却未成功 是于天外天仅以神明出现之东学思想中说明自身业绩之术语
- 于东学中天主(天主)认知为鬼神(神明) 此天主虽有努力却无成果之意 与传统阴阳五行中天地化育(天地化育)或天圆地方(天圓地方)等理想概念形成对比
- 东学思想之劳而无功成为理解大巡思想天地成功之关门 天地成功意味着地与天阴阳合德之地上天国
-

"东方思想中虽有如天圆地方之诸多关于天地之术语然天地成功概念之端绪出现之处唯有东学思想。"

大巡思想的天地成功

- 天地成功(天地成功)九天人身降世后天地分担角色而成事之概念
- 大巡思想通过将抑阴尊阳(抑陰尊陽)变为正阴正阳(正陰正陽)之天地公事将传统地观实体化始于三神山而整顿父
- 母山即回文山与母岳山 调整山王与海王之穴位
- 强调卯日五行之中心'土(土)'之重要性 - 九天之角色对天地成功重要

"作为天地阴阳合德之结果的地上天国代表三界相关性作用之大巡思想地界观。"

传统鬼神概念与劳而无功之意义

朱子学鬼神概念

- 朱子:"与鬼神相关之事本属第二义。无形无影之鬼神难以理解"
- 宋明理学中本体论上将理(理)之体(體)认知为无(無)与虚(虛)
- 鬼神论并非习日常之事(事)之小学阶段 而是以心穷究理(理)之大学阶段之话语

东学的天外天与劳而无功

- 东学思想中鬼神意味着天外天(天外天) 于将天地觉悟为天主即鬼神之过程中劳而无功概念登场
- 于天外天仅以神明出现之东学思想中以劳而无功(勞而無功)说明自身业绩
- 劳而无功意味着无成功事例 此后成为理解大巡思想天地成功之关门

"于东学思想中劳而无功出现于将天地觉悟为天主即鬼神之场景 故为理解劳而无功需理解既有东方鬼神概念。"

地界观及日本观之对比

地界观地界觀比较

东学思想

- 被理解为强调地之生命思想之形态
- 与韩国有机农法之关联性
- 以天为中心之思想 对地之强调相对薄弱

大巡思想

- 三神山与父母山(回文山、母岳山)之重整
- 通过地界公事调整地气(地氣)
- 为实现地上天国之地气统一公事

日本观(日本觀)比较

崔水云(东学)

- 认知为壬辰倭乱之侵略仇敌
- 敌对至以"狗一般的倭贼"表达之程度
- 对祖先震立(震立)抗日武功之自豪

甌山(大巡思想)

- 主张不应抗拒日本而应顺从
- 见到将朝鲜托付日本之公事
- 预言日本之败亡及"工钱也拿不到便会归去"

东学与大巡思想之地界观及日本观显示因各思想时代背景与哲学基础所致差异 此显现于实践层面之不同方法

结论及启示

- 劳而无功与天地成功是最鲜明显示东学与大巡思想世界观及实践差异之核心概念
- 东学以人虽努力却无成果之'劳而无功'表达地观 大巡以九天人身降世后天地共成之'天地成功'表达地观
- 天地成功超越既有东方思想之天圆地方 天道地德通过阴阳合德与三界开辟发展为实现地上天国之概念
- 于现代生态危机与物质文明局限面前提供重新审视地界(地界)之再发现与和谐地上天国意义之哲学基础
-

研究之意义通过劳而无功与天地成功之比较追踪韩国近代宗教思想地观(地觀)之变化 奠定于现代韩国思想中重新确认地界(地界)重要性之契机

3

人间观的自生性近代性比较

Comparison of Autogenous Modernity in Views of Humanity

研究概要及问题提出

- 东学思想与大巡思想于韩国近代宗教哲学中占重要位置
- 两种思想之人间观于平等、神观、近代性等方面相异
- 本发表通过人乃天、神人调化、不然其然、成事在人等主要概念考察人-宇宙-神之关系与近代性之差异

东学思想的人乃天概念

- 人乃天(人乃天):人即天'之意 东学思想之核心
- 破格之平等思想—主张白丁、女性、孩童亦可成为天
- 于前近代社会唯"天子(天子)"可成天之情境下 主张人世之平等
- 追求变革性近代性-被评为符合西方近代性之概念

"人乃天(人乃天)是东学思想之内有神灵、外有气化天人·地人关系中排除超越层面 极大化内在层面以符合西方近代性之概念"

大巡思想的神人调化概念

- 神人调化(神人調化)强调神(上帝、神明)与人之调和及相生
- 对人乃天之批判:人不可与天对等、警戒遗忘天地恩惠之人之傲慢
- 解冤(解冤)与报恩(報恩):冤恨之解消与对天地报答恩惠之重要性
- 三界观(三界觀):天界·地界·人界由神明运行而相互作用
- 人之地位并非通过变革而是通过与神明之调和渐进上升

东学vs大巡人间观比较

区分	东学思想	大巡思想
核心概念	人乃天(人乃天) 人即天	神人调化(神人調化) 神与人之调和
实现平等	追求即时性、革命性变革	通过解冤与相生之渐进性实现
人-神关系	人本中心、神明概念薄弱	重视与神明之相互作用、强调神道(神道)
宇宙观	三界(三界)概念不足	三界(天·地·人)结构明确
近代性特征	变革性、符合西方近代性	自生性近代性、神人关系再活化

不然其然与成事在人之意义

不然其然(不然其然)

东学思想中不可理解者(不然)亦终可通过修行加以理解(其然)之意
提示通过人之理解力与道通之觉悟可能性

成事在人(成事在人)

大巡思想中成功取决于人之意义
先天:"谋事在人(謀事在人)、成事在天(成事在天)" → 后天:"谋事在天(謀事在天)、成事在人(成事在人)"
暗示九天上帝之人身降世后人主体性之划时代变化

人与神明之位置关系
先天(先天)

九天上帝
人身降世
无限性

人之主体性的最大扩展
后天(後天)

三界观与神明论

- 大巡思想以三界(三界)为中心说明宇宙与人之关系
- 神明(神明)是"至于真理"之存在 担当天地之运行
- 与东学思想不同而强调神明界与人界之相互作用

天界(天界)

天上界、包含冥
府之天上文明规
划

人界(人界)

人世成事在人
之主体

地界(地界)

包含地下界科学
文明之起源

自生性近代性的差异点

东学思想的近代性

- 追求即时·革命性平等之实现
- 变革性近代性:指向既有秩序之激进改革
- 以人为中心之思想与西方近代性之接点

大巡思想的近代性

- 以渐进性相生与解冤为中心之变化
- 神人调化:强调神明与人之相互作用
- 成事在人(成事在人):人之主体性之扩展

韩国式近代性的多样性

两种思想皆提示有别于西方中心近代性之韩国自生性近代性路径 共同具有重构人之主体与世界观之共同点 然于实现方式与宇宙论框架上呈现差异

结论及意义

- 东学思想与大巡思想皆提示韩国式自生性近代性之重要思维潮流
- 东学提示平等与即时变革、大巡提示解冤与渐进相生之道
- 两种思想之人间观显示与西方近代性相区别之东西方思想接合点

人乃天与神人调化并非单纯宗教概念而是为现代韩国社会人之主体性与神-人关系提供新思维方式之哲学基础



人乃天与神人调化

Innaecheon and Sinin-johwa

目录

1 人乃天(人乃天)思想及其意义

东学思想之核心概念与历史脉络

2 大巡思想的神人调化(神人調化)

大巡思想对神与人关系之观点

3 两种思想的哲学比较

人乃天与神人调化之思想差异与共同点

4 三界观与人间观

对天地·人(天地人)之观点与人之位置

5 结论及启示

两种思想之现代意义与含义



人乃天(人乃天)思想及其意义

人即天

源自初期东学之概念 是强调人之内在价值与神圣性之思想。于天道教中解释水云之思想发展为代表东学近代性之概念。

虽水云未直接表达然是东学思想内有神灵(内有神靈)、外有气化(外有氣化)之天人·地人关系中极大化内在层面之概念。

历史脉络

于传统社会唯"天子(天子)"是与天相连之存在 而人乃天思想提示所有人皆可具如天之尊严之革命观点。

平等思想之先驱性表达

- 超越身份之平等认为如白丁(白丁)之贱民亦可成为如天之存在的观点挑战了传统身份制度。
- 性别平等女性亦可被尊为天之神性于父权社会中是进步观点。
- 年龄平等孩童亦被尊为天之神性挑战了传统年龄等级秩序。
- 近代含义作为符合西方近代性之概念强调所有人之平等尊严。

局限及大巡思想之观点

于大巡思想中认为仅以人乃天思想难以成就平等世界。提示真正之平等较变革而通过对天地之报恩与解冤(解冤)渐进性实现之观点。

"于唯天子(天子)可成天之前近代社会中主张除神明世界外之人世之平等之思想而言乃极为先进之思想。"

大巡思想的神人调化(神人調化)

神与人之调和

神人调化(神人調化)是结合调和(調和)之'调'与造化(造化)之'化'之大巡思想独有概念 重视神明与人之和諧关系。

于大巡思想中人不可成为与天对等之存在 须认识天地之恩并 与之调和。「事之当旺在于天地 必不在人」(事之成功在于天地 不必然在于人)

神人依导(神人依導)

并非人成为天 而是通过神与人相互依靠并引导之关系实现和 谐世界之思想。此为有别于人乃天之大巡思想人间观。

神与人之关系

- 天地之恩大巡思想指出遗忘天地之恩之人与近代性为问题之原因强调应尊重天地
- 三界观于由天界地界人界构成之三界(三界)中通过神明与人之和諧关系实现新天地之运行。
- 解冤与相生认为平等世界并非通过变革而是通过解冤(解冤)与相生(相生)渐进性实现。
- 神明之角色于大巡思想中神明是'至于真理'之存在 共同参与天地公事(天地公事)。

与东学思想之差异

若东学极大化人之内在层面 则大巡思想强调人与神明间之相互作用与调和。主张并非人成为天 而是 天地·人于各自之角色中达成调和。

"神人调化通过知天地之恩并与神明调和之生活而真正之平等与和谐之世界 之实现之道。"

人乃天vs神人调化哲学比较

人乃天(人乃天)

东学思想之核心-人即天

- 强调人之尊严与平等
- 内在层面之极大化(内有神灵概念)
- 人本中心世界观
- 变革性研究方法

神人调化(神人調化)

大巡思想之核心-神与人之调和

- 强调神明与人之和谐关系
- 对天地之恩之报恩与解冤
- 三界(天·地·人)之整合性视野
- 渐进生长与调和之方式

哲学观点比较

天与人之间的关系	人可成为与天对等之存在	人有别于天地、需相互调和
实现平等之方式	通过革命性变化之即时实现指向	通过解冤与相生之渐进性实现
三界观	对神明界之提及少、以人界为中心	强调天界·地界·人界之相互作用

现代意义



不然其然(不然其然)与成事在人(成事在人)

Buryeon-giyeon and Seongsajaein

研究概要与目的

- 研究背景

东学思想与大巡思想是韩国近代宗教思想发展之主要轴两种思想人间观之比较研究对理解韩国思想史不可或缺。

- 研究目的

本研究之目的在于通过比较分析东学与大巡真理会思想之核心人间观重新审视各思想之现代意义。

- 研究方法

以不然其然(不然其然)与成事在人(成事在人)概念为中心 通过文献研究与比较分析考察两种思想人间观之特性与差异。

核心问题

于东学思想与大巡思想中人之主体性与自律性如何被不同地表达此对现代社会有何含义?

核心概念介绍不然其然成事在人

○ 不然其然(不然其然)

意味着当下不可理解之不然(不然)通过修道或经验转换为其然(其然)

- 于东学思想中作为人难以理解之部分亦终可通过修道得以理解之概念
- 未引入神明界之东学思想中表达神人调化之方式

👉 成事在人(成事在人)

事之成败决定权从天(天)转移至人(人)之大巡思想中心概念

- 先天:"谋事(謀事)在人(在人)而成事(成事)在天(在天)"
- 后天:"谋事在天而成事在人"－九天人身降世后决定权位置之变化

💡 核心差异点

东学思想与大巡思想人间观之决定性差异在于成事在人此意味着以人为中心之世界观之确立。

东学思想的人间观

▲ 天外天(天外天)概念

将人视为宇宙之中心且与天(天)直接连接之存在

- 意味着天外尚有另一天强调人之变化与可能性
- 强调人内有天性(天性)而自身即天

☯ 气(氣)中心思想体系

较神明概念而以气(氣)与气运为中心之人间观展开

- 东学思想中强调"决定胜负者是气"
- 形成不显现神明概念之独特以人为中心之世界观

“不然其然(不然其然)
"作为人难以理解之不然(不然)亦终可通过修道理解成为其然其然"

- 未引入神明界之东学思想中表达神人调化之方式

大巡思想的人间观

人本中心的世界观

九天人身降世后天地神明之角色弱化而人之自律性与主体性得以强化

- 将人定位为阴阳五行之中心土(土)担任神人调化体系之核心角色
- 因是被禁锢于身体之神故唤醒内之神则可与外之神沟通

九天人身降世(九天人神降世)

最高神降于人之身而改变人与神明之位置

- 因"神明陷于否劫(否劫)而人类陷于灾劫(灾劫)"故确立以人为中心之世界观
- 人较神明因具身体之实体而不完全然具可灵活适应变化之优点

成事在人(成事在人)

事之成败决定如今由人来作出

- "谋事在天、成事在人"-典经教法335
- 确立以人成就天地之开辟原理之神人调化

“从"天上之战结束后 人间之战方决"(典经,教法 1-54)到"今谋事在天而成事在人"之范式转换

东学思想与大巡思想之比较分析

东学思想

神明概念

神明概念薄弱、以气(氣)与气运为中心之思想体系

阴阳五行运用

阴阳五行运用中土(土)起神明之作用

核心表达

不然其然(不然其然) - 难解之事亦可通过修道理解

人间观

通过天外天(天外天)概念强调人之变化与可能性

大巡思想

神明概念

明确提示神明与人之地位变化

运用结构

以人中心之财货运营结构之确立、强化神人调化体系
核心表达

成事在人(成事在人) - 事之成败决定权在于人

人间观

九天人身降世后强调人之主体性与自律性

核心差异点

东学思想与大巡思想人间观之决定性差异在于成事在人 此意味着人身降世后并非天地神明而是人成为天下事之主体。

神人调化与阴阳五行原理



神人调化的原理

大巡思想中人(阳)与神明(阴)以阴阳合德之原理调和

- 人为有身之实体可灵活适应变化
- 神明虽至于真理然仅具一方向



阴阳五行的作用

金火交易(金火交易):通过相反气运(金与火)之交换之调和

- 土克水(土克水):人(土)制御神明界(水)之原理
- 人作为阴阳五行之中心土(土)调理(調理)神明之气化(氣化)



神人调化与成事在人之间的关系

于大巡思想中开辟即天地之成功此乃培育道通君子之后方可能之人尊之道通真境世界。神人调化成为通过人成就天地之开辟原理。

人(土)之调理(調理)与神明之气化(氣化)之相互作用



结论及意义

研究结果概要

- 东学思想与大巡思想之人间观从不然其然发展至成事在人
- 较东学思想大巡思想之相关性思维扩展与分形思维得以强化
- 人与神明之位置变化通过九天之人身降世而成

学术意义

- 韩国宗教思想人间观变化过程之审视
- 神人调化(神人調化)之哲学意义扩展
- 近代韩国宗教思想自生性特征之发现

现代含义

- 对人之主体性与责任意识之强化有所贡献
- 现代社会中间心性之恢复方案
- 东方传统思想之现代再解释可能性

今后研究建议

需对成事在人(成事在人)之现代应用方案与神人调化(神人調和)之实践意义进行更深入研究。尤其需关注韩国宗教思想所具东西方文化之整合可能性。

V-4. 东学思想与大巡思想天地关系之自生性近代性比较

天地鬼神(天地鬼神)与天地诚敬信(天地誠敬信)

道气长存(道氣長存)与相生(相生)

研究者:[发表者姓名]

[所属机构]

发表日:2025年6月21日

研究概要及目录

本研究以东学思想与大巡思想之天地关系为中心 比较分析韩国思想史中所现自生性近代性之特征。尤其通过天地鬼神与天地诚敬信、道气长存与相生之核心概念比较 考察两种思想之自生性近代性之特征与意义。

主要内容

1. 天地鬼神与天地诚敬信概念之比较
2. 东学思想的天地鬼神论
3. 大巡思想的天地诚敬信论
4. 道气长存与相生概念分析
5. 对西方的认识差异
6. 对日本之观点比较
7. 结论及自生性近代性的意义

4

东学思想与大巡思想天地关系之自生性近代性比较

Comparison of Heaven-Earth Relationships

东学思想的天地鬼神论

鬼神(鬼神)的再解释

东学思想中'鬼神'非神明(神明)而意味着超越天(天外天)

- ◆ 超越作为性理学之阴阳作用之鬼神概念将鬼
- ◆ 神再解释为超越天之气化作用 天地即鬼神=
- ◆ 天地是超越天之气化作用

"天地亦是(天地亦是)鬼神(鬼神) 鬼神亦是(鬼神亦是)阴阳
如此不知阴阳(陰陽) 看经传(經傳)有何用 不知道(道)与
德(德) 贤人君子(賢人君子)岂能知"

- 《龙潭遗词》,〈道德歌〉

超越天与气化作用

- 气化作用(氣化作用):超越天之至气(至氣)生成天地之原理
- 与性理学之差异:性理学论作为阴阳作用之实体说明的鬼神 而东学强调超越天
- 近代性之尝试通过超越天追求超越性理学之近代性
- 局限:因未接受神明概念而未能超越儒教之典宪

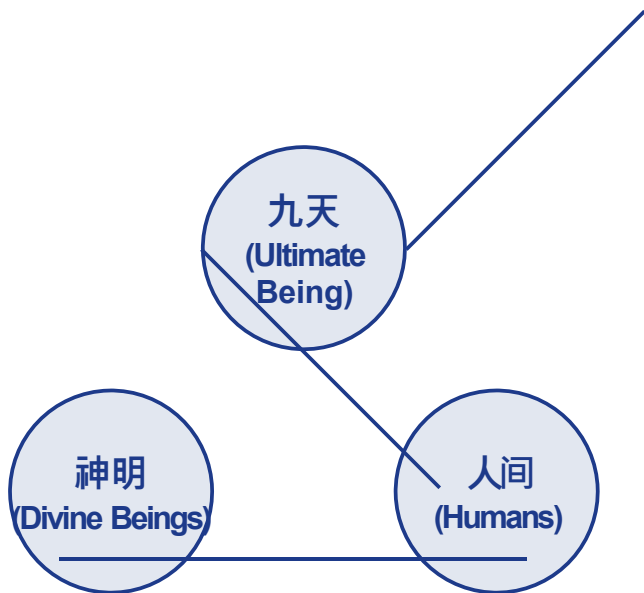
诚(誠)思想之强调

东学思想虽强调诚敬信思想'然有别于儒教强调对并非天地之天而是造天地之超越天之诚(誠)

"吾道專而約不用多言義 別無他道豈豈成敬信三字"

东学思想虽通过超越天追求近代性 然因未能接受神明概念而未达至完全之自生性近代性

大巡思想的天地诚敬信论



三角构图的意义

- ◆ 强调九天-神明-人之沟通
- ◆ 与东学思想不同 积极接受神明概念
- ◆ 以神明为媒介之天地间调和与秩序确立

诚敬信(誠敬信)的意义

诚 (1983.10.26)

创造性,连接天与人之通道

敬 (1983.10.26)

恭敬与尊重、对天地之礼仪

信 (1983.10.26)

信任与信念、天地运行之基础

"生(生)与寿命(壽命)与福祿(福祿)乃天地(天地)之恩惠(恩惠)
以诚(誠)敬(敬)信(信)报答天地(天地)之大义
(大义)立而尽人道(人道)..."

诚敬信的差异性

儒教思想 强调天-人关系中之诚(誠)

东学思想 强调对超越天之诚(誠)

大巡思想 九天-神明-人三角构图中之诚敬信

道气长存与相生概念分析

东学思想道气长存(道氣長存)

- 意义:道气长存(邪不可入)
- 特性:强调以力对抗力之意义
- 强调点:相克(相克)之力、重视斥倭(斥倭)
- 局限:真心坚守(真心堅守)价值之不足

"道氣長存邪不入，世間衆人不同歸"
(立春诗)

大巡思想相生(相生)

- 意义:解冤相生(解怨相生)、万物之和谐生成
- 特性:作为九天阴阳五行运行原理而追求调和
- 强调点:真心坚守(真心堅守)"福先来"之原理
- 发展:"勿以恶报恶"之相生原理之实现

"真心坚守福先来(真心堅守福先來)"



阴阳五行的原理
九天(九天)对五行之调理(調理)



东学思想追求相克之力、强调气化(氣化)与斥倭 vs 大巡思想追求解冤相生之调和、阴阳五行之均衡

对西方的认识差异

东学思想对西学之对立态度

- 名称:'东学'这一名称本身即对抗'西学'
- 性质:追求反西学之自生性近代性
- 影响:主张西方近代性之东方起源
- 特征:超越性理学之自生性近代化

东学与西学一同再传入东方中国近世道教与性理学综合以天师可答之上帝启示形态成立

大巡思想包容性东西方世界观

- 名称:于'大巡'一词中强调包容之意义
- 性质:追求东西方相生关系
- 影响:对西方近代性之东方接受与发展
- 特征:从阴阳合德观点探索东西方调和

"东有大圣人曰东学西有大圣人曰西学(东方有大圣人谓东学西方有大圣人谓西学)"

东学思想以对西方之警戒与对立为中心 → 大巡思想追求东西方阴阳合德之相生

如实学与西学关系所示朝鲜后期对西方文明之认识复杂而大巡思想将利玛窦等西方人物评价为'将天上文明传至地之人物'等提示更包容之观点

| 对日本之观点比较及结论

东学思想的日本观

- ◆ 敌对认识:"狗一般的倭贼"
- ◆ 态度:对西方与日本之警戒心
- ◆ 特征:追求强调斥倭(斥倭)之相克力
- ◆ 道气长存(道氣長存):以力对力之意义

"道气长存邪不入(道氣長存邪不入)"

大巡思想的日本观

- ◆ 解冤(解怨):解开壬辰之乱后道术神明间之嫌隙(感)之观点
- ◆ 相生观点:"日本人乃日本人 言谈亦应厚待"
- ◆ 特征:日本解冤(日本解冤)是甑山化天后最初实现之天地公事
- ◆ 真心坚守(真心堅守):强调应以相生化解相克

"真心坚守福先来(真心堅守福先來)"

结论:自生性近代性之意义

概念意义

- ◆ 重新确立超越天与天地神明之关系 提
- ◆ 示自生性近代性之多种路径 与朝鲜后
- ◆ 期思想之连续与断绝

实践意义

- ◆ 东学:以斥倭·斥洋为中心之抵抗性近代
- ◆ 性 大巡:以解冤相生为中心之包容性近
- ◆ 代性 探索相克与相生之均衡与调和

现代启示

- ◆ 东亚思想史之独自近代化可能性传统思想
- ◆ 之现代再解释方向 提议东西方文明交流之
- ◆ 新范式

两种思想于构筑韩国自生性近代性之过程中提示不同方法是显示韩国思想史独创发展路
径之重要事例



天地鬼神与天地诚敬信

Cheonji-Gwisin and Cheonji-Seonggyeongsin

目录

- 1 绪论
- 2 东学思想的天地鬼神
- 3 大巡思想的天地诚敬信
- 4 两种思想的比较分析
- 5 诚敬信概念的差异
- 6 结论

绪论

本发表以天地鬼神(天地鬼神)与天地诚敬信(天地誠敬信)概念为中心进行东学思想与大巡思想之比较研究。

- 两个概念分别为东学思想与大巡思想中首次出现之代表天地关系之术语反映各思想之核心差异。

-

天地鬼神-东学思想中强调天外天之出现天地

诚敬信-大巡思想中强调九天之人身降世

两种思想皆超越传统东方思想之阴阳天地概念,重视超越天之存在,此观点形成韩国宗教思想之独特特性。

东学思想的天地鬼神

东学思想中天地鬼神(天地鬼神)意味着由超越天(超越天)之阴阳之理所造之天地。

天外天(天外天)与鬼神之意義

东学思想中'鬼神'并非意指神明而是指造天地之超越性存在天外天

气化作用(氣化作用)

天地鬼神强调超越天之至气(至氣)变化而形成现实世界之气化作用

"天地亦是(天地亦是)鬼神(鬼神)鬼神亦是(鬼神亦是)阴阳(陰陽)如此不知看经传(經傳)有何用
不知道(道)与德(德) 贤人君子(賢人君子)岂能知晓"

- 《龙潭遗词》，〈道德歌〉

东学思想超越性理学之天地概念通过强调超越天奠定近代转机然因神明概念之缺失而未能达至成功之近代性。

性理学:天地即鬼神是阴阳作用之实体说明 东学思想:天地

- 即鬼神意味着超越天之气化作用 存在鬼神概念未能发展
- 为神明概念之局限

大巡思想的天地诚敬信

大巡思想认为天地由九天之人身降世与神明之诚敬信而运行。

"生(生)与寿命(壽命)与福祿(福祿)乃天地(天地)之恩惠(恩惠) 故以诚(誠)·敬(敬)·信(信)立天地(天地)报恩(報恩)之大义(大義)而尽人道(人道)"

- 大巡真理会要览 〈训诲〉

大巡思想之特征相对于将天地表达为鬼神之东学思想大巡思想将天地表达为诚敬信。

于大巡思想中人之生、寿命与福祿是由运行天地之诸神明之诚敬信(誠敬信)所施之恩 故人亦须效法天地以诚敬信报恩。

概念	意义	大巡思想性特征
三要体	诚(誠)·敬(敬)·信(信)	大巡真理会信条的核心
三角构图	九天-神明-人	诚(誠)概念之实践意义

两种思想之天地关系比较分析

东学思想与大巡思想皆强调超越天 然其解释与应用呈现明显差异。

比较项目	东学思想	大巡思想
核心概念	天地鬼神(天地鬼神) 强调超越天之出现	强调天地诚敬信(天地诚敬信) 九天之人身降世
鬼神概念	'鬼神'意味着超越天(天外天) 神明概念缺失	强调天地神明及其诚敬信积极 接受神明概念
对西方之认识	如"东学"之名所示 对立西学 对西方 持对抗性质	如"大巡"一词所示之包容立场 提示西 方近代性之东方起源
天地解释	天地是超越天之气化作用(氣化作用)超 越性理学之阴阳作用的解释	天地以神明之诚敬信运行九天、 神明、人之三角构图
局限	因神明概念之缺失而未能 完全达成近代性	接受神明概念以补完 发展其体系

* 两种思想皆指向超越既有性理学之近代思维 然其方式与强调点呈现差异



道气长存与相生

Dogi-jangjon and Sangsaeng

结论

天地鬼神与天地诚敬信概念之意义

两个概念显示东学与大巡思想不同之天地解释方式 反映从超越天延续至神明之韩国近代宗教思想之发展过程。

在韩国近代宗教思想史中之位置

东学思想强调超越天之气化作用、尝试超越性理学之近代转换 大巡思想通

- 过接受神明概念完成东学未能达成之宗教近代性 两种思想皆追求自生性近代性 形成韩国独有之近代宗教思想
-

今后研究方向

对诚敬信概念实践意义之探究与现代应用可能性 西方近代

- 性之东方起源与自生性近代性之比较研究
- 对天地关系与超越天概念之东亚宗教思想史发展之考察
-

天地鬼神与天地诚敬信概念是理解韩国近代宗教思想多层发展之重要线索

V4乙. 道气长存(道氣長存)与相生(相生)

对大巡思想与东学思想中所现道气长存(道氣長存)与相生(相生)概念之比较分析

目录

- 1 相生概念的定义与特征
- 2 阴阳五行与相生的关系
- 3 道气长存的意义与背景
- 4 大巡思想与东学思想的相克-相生观点差异
- 5 对西方与日本的两种思想之观点比较
- 6 结论及启示

相生概念的定义与特征

- 相生(相生)在大巡思想与东学思想中作为核心被讨论之概念
- 大巡思想中解冤相生之抽象概念之登场—依调理与气化、土(土)之中介角色
- 东学思想中相生相对未被突出

道气长存与相生—大巡思想与东学思想比较

阴阳五行与相生的关系

- 阴阳五行(陰陽五行)是东方思想之核心原理
- 大巡思想:阴阳合德、三才确立等五行理论发展、关注相生·相克原理
- 传统解释阴阳五行以土(土)为中心之不变之理(理)外在变化以气(氣)说明

道气长存与相生—大巡思想与东学思想比较

道气长存的意义与背景

- 道气长存(道氣長存)源自东学水云崔济愚之立春诗
- 原文:"道氣長存邪不入, 世間衆人不同歸"

"道气长存则邪不可入 不与世间众人同归。"

- 《典经》中将水云之'道气长存'与甌山之'真心坚守(真心堅守)'相对比
- 强调以力(相克)对抗力之概念

道气长存与相生—大巡思想与东学思想比较

大巡思想与东学思想的相克相生观点差异

- 大巡思想:将相克(相克)与相生(相生)提升为森罗万象之核心原理
- 东学思想:如斥倭(斥倭)般强调相克(相克)之力 然终究以相生提示解决方案
- 明示相克与相生之均衡与调和之重要性
- 《典经》中:“以恶报恶犹如以血洗血”

道气长存与相生—大巡思想与东学思想比较

对西方与日本的两种思想之观点比较

- 大巡思想:将东方与西方理解为相生关系、对西学·东学皆评为大圣人
"东有大圣人曰东学 西有大圣人曰西学"(東有大聖人曰東學 西有大聖人曰西學)
- 东学思想:对西方警戒心强、对日本亦强调相克态度
于'狗一般的倭贼'等表达中所显之相克观点
- 日本解冤:大巡思想解开壬辰之乱后所结之嫌 通过与日本之历史性解冤提示相生方向
言谈应厚德—通向相生之道

道气长存与相生—大巡思想与东学思想比较

结论及启示

- 通过道气长存(道氣長存)与相生(相生)概念观东学与大巡之思想发展过程
- 大巡思想之相生哲学提示较对立而通过调和与和解之问题解决方式
- 东学思想之道气长存反映对外势之民族抵抗意识 而大巡思想发展为相生性世界观
- 通过两种思想之比较所观韩国传统思想解冤相生(解冤相生)哲学之现代意义与价值

5

东学思想与大巡思想的天人·地人关系的自生性 近代性比较

Comparison of Heaven-Human and Earth-Human Relationships

思想的天人·地人关系的自生性近代性比较



目录

发表内容概要



1

问题提出及研究意义

2

人道与神道的天人关系

3

三界观的深化与重新确立

4

5

6

比较表:东学与大巡之近代性

7

结论:自生性近代性之含义

问题提出及 研究意义



研究背景与学
术重要性

天人·地人关系的自生性近代性比较

研究目的与意义

- 从自生性近代性观点之比较:
通过东学与大巡思想审视以异于西方之路径发展之东亚独有近代性。
- 天人·地人关系之哲学深度:
分析东学与大巡对天-人、地-人关系差异 把握韩国宗教/哲学思想之独特世界观。
- 作为社会变革思想之意义:
比较分析两种思想对近代韩国社会形成过程之影响与变革特性。
- 思想之连续性与发展:
明确大巡思想作为东学之'真东学'所继承·发展之部分与差异化之处。

"东学与大巡之天人·地人关系比较是显示韩国独有哲学宗教传统于近代化过程中如何实现自生性发展之重要研究。"

东学思想与大巡思想的天人地人关系的自生性近代性比较

人道与神道的 天人关系

- 人道(人道)
- 神道(神道)

东学思想

- 引入"天外天(天外天)"概念
强调超越既有儒教天概念之超越性存在
- 以人道(人道)为中心之实践思想
通过人所能之最善实践与天外天沟通
- 对神明之提及不足
对神道(神道)之充分理解不足

"东学思想通过尽人事而选择与天外天沟通之人道人道之路。"

大巡思想

- 强调神明(神明)之实质角色
通过天地神明之神道(神道)沟通与结构性变化
- 天地结构之开辟性变化
通过神道之宇宙秩序与结构变革
- 解冤(解冤)与天地结构变化
通过冤恨之解消重新确立天地人三界之原理

"大巡思想惋惜东学思想未能充分理解天命与神教之神道 几乎未提及神明而未能大幅脱离人道。"

东学思想与大巡思想的天人地人关系的自生性近代性比较

三界观(三界觀)之 深化与重新确立



天(天)·地(地)·人(人)
三界之调和与关系

大巡思想的三界观

- 明确区分天地人(天地人)三界并强调调和
- 重视人为天地之中介者—神人调化(神人調化)
- 人在神明之调化中担任中介角色
- 天地之成败取决于人—以人为中心之构图

东学思想的三界观

- 三界观体系相对薄弱
- 聚焦于天外天(天外天)概念、对神明角色之提及不足
- 聚焦于以人为中心之实践伦理
- 未大幅偏离人道(人道)之体系

"大巡思想明确言及人可与天地互换须有人方能使天地成功之天地媒介人之中心性即神人调化。"



大巡思想:三界之调和与人之中介

社会实践与道通君子



地人关系的
社会性实现

"地人关系(地人關係)通过社会实践而实现 于理想社会之实现方式中显现两种思想之差异。"

东学思想

- 心急道儒(心急道儒):作为心急之儒者追求现实变化
- 举国皆成两班实现百姓与两班平等
- 以实践为中心:于现实中之能动实践与社会变革

"东学为以人之实践为中心之社会改革强调平等与均分之价值。"

大巡思想

- 道通君子(道通君子):重视培育通达道之圣人
- 金刚山开辟向神仙世界之转换过程
- 地上神仙(地上神仙):于现世实现天国

"大巡通过神道(神道)与人道(人道)之整合指向道通君子所主导之后天仙境。"

地人关系实践之核心差异点

东学:以社会平等之外在实现为中心

大巡:通过道通之内外整合指向

东学思想与大巡思想的天人·地人关系的自生性近代性比较

阴阳五行与相生调和



阴阳五行与相生·调和之近代意义

大巡思想

- 将阴阳五行原理与天地公事相连升华为宇宙变化之法则
- 通过从相克到相生之转换实现后天开辟
- 通过调和与均衡促进天地人三界之变化

东学思想

- 对阴阳五行等自然法则之提及不足
- 重点不在神明与自然法则而在人之实践(人道)
- 强调社会变化但宇宙层面之变革扩展有限

"大巡思想引入阴阳五行之和谐循环原理提示整合人与自然 宇宙之相生世界观。"

东学思想与大巡思想的天人·地人关系的自生性近代性比较

东学与大巡之自生性近代性比较及结论

两种思想之比较与含义

现代意义

区分	东学思想	大巡思想
中心思想	人本中心、人道(人道)	神人调化、神道(神道)
天人关系	天外天、侍天主	与神明之相生调和、三界观
社会实践	心急道儒、举国两班	道通君子、地上神仙
近代性特征	平等运动的原型	辩证结构、真东学

综合性结论

- ✓ 自生性近代性之两种路径:东学以人本平等思想,大巡通过涵盖性三界观与变革性神道理解实现独自近代性
- ✓ 互补发展:大巡思想体系化东学未完全处理之神明·神道·阴阳五行作为真东学'而发展
- ✓ 现代意义提示与西方中心近代化不同,以东亚世界观为基础之自生性近代性替代模型

"东学与大巡思想以有别于西方中心近代性之路径提示发生于韩国独有文化·宗教土壤之自生性近代性之两种模型'暗示现代社会之多元发展方向。"



人道与神道之天人关系

Heaven-Human Relationship of Indo and Sindo

大巡思想的天命与神教

- 大巡思想中通过'天命'与'神教'区分人道(人道)与神道(神道)
- 上帝降天命与神教使立大道后于甲子年收回天命与神教
- 于辛未年自定下凡之人身降世之意义

《典经》〈预示〉1. 参照

神道与人道之核心差异

- 人道(人道)是以人为中心之人为之道、神道(神道)是依神明之自然法则之道
- 神明为构成天地之要素故神道伴随结构性变化
- 与天地公事并行之神道以天人关系重新确立之形态显现

"以神道治理大小事则玄妙不测之功成就...运数所至 新基业便将开启"

《典经》〈预示〉 73. 参照

与东学思想之比较

东学思想

- 强调天外天(天外天)之出现 但未能脱出人道(人道)之范围
- 对神明之存在与角色之说明不足
- 通过尽人事而与天外天沟通 选择人道(人道)之路
- 被评为较法国大革命更真正之近代思想运动之始祖

大巡思想

- 强调九天之人身降世(人神降世)并重视神道(神道)
- • 通过与天地神明之沟通追求天人关系之重新确立
- 人与神明之调和:"人为阳神为阴"(人爲陽 神爲陰)
- 超越东学思想之局限 强调神道(神道)与人道(人道)之并行

天人关系之重新确立

- 大巡思想:以天地公事与神道之调和重新确立天人关系
 - 通过与构成天地之神明之沟通追求结构性变化
- 脱离人道(人道) 强调与神明之沟通
 - 以天人合一之新方式追求人与神明之调和
- 与儒教的差异性
 - 儒教:敬而远之(敬而遠之) – 承认神明(敬)而不亲近(遠之)
 - 大巡思想:通过与神明之积极沟通与调和追求变化

"凡大小事不分皆须自神道解冤。先固度数而调化则其成基础而人事自成。"

《典经》〈公事〉 1-3. 参照

阴阳调和与神明之角色

- 设定人为阳(陽)、神明为阴(陰)之关系
人为阳神为阴(《典经》〈济生〉43)
- 唯通晓阴阳运用方可谓人
人可用陰陽然後方可謂人生也
- 唯与神明感通(感通)方可开启变化之路

"阴阳相合然后有变化之道"(陰陽相合然後有變化之道也)



三界公事与解冤相生

- 上帝之三界公事:从相克到相生、调化神明而解消万古冤恨

"吾整理天地之度数 调化神明 解开万古冤恨 以相生(相生)之道立后天仙境 拯救世界之民生。"

- 强调通过神道之解冤-"凡大小事不分皆须自神道解冤"
- 东学思想与西方近代性之局限:未能理解神明与冤恨之部分 终究无法成功
- 通过重新确立天人关系与神人关系之社会变革可能性

《典经》〈公事〉 1-3 参照

结论及现代意义

天人关系重新确立之意义

- 大巡思想超越以人为中心之人道(人道)通过强调与神明调和之神道(神道)重新确立天人关系
- 提示通过从相克到相生之转换之社会变革可能性
- 通过与天地神明之沟通对人之存在之根本再解释

传统思想之继承与扩展

- 在接受儒教佛教道教传统同时提示新范式
- 克服东学思想之局限强调通过神道(神道)之根本性解冤
- 于现代社会中探索人与自然、神明间和谐关系之可能性



心急道儒与道通君子之地人关系

Earth-Human Relationship of Simgeub-doyu and Dotong-gunja

研究背景与目的

本研究目的在于考察韩国传统哲学中心急道儒(心急道儒)与道通君子(道通君子)之思想及其地人关系 分析其各时代、各思想之意义。

- 心急道儒(心急道儒)意指替心于道学道势而求心之急切觉悟之儒者
- 道通君子(道通君子)指通达真理并体化实现之君子。是继承并实践道学之传统与学术谱系之人物。
- 通过此等关系性研究 可理解儒学与道学如何于韩国思想史中相互作用而发展。
- 通过考察传统儒学之关系网与知识传授体系 欲重新审视韩国传统思想之特征与现代意义。

《吾亦未遇大师学习未有尺度。然读书时分辨义理所在自悟所得多。》

道统君子(道統君子)之意义

道通君子(道統君子)指通达真理并体化实现之君子。

- 道通君子是继承并实践道统(道統)即道学之传统与学术谱系之人物。
- 与心急道需不同较急躁而指向体道并和谐实践
- 意味着通过学问与修养之完成而觉悟真理并实践之理想人格。

《关于道统(道統)致知(致知)与涵养(涵養)不可相离。所以不可相离 因圣学(聖學)如手足般相互补充。》

心急道需与道通君子之差异显现于修行方式与价值指向本质上形成互补关系。道通君子可谓是实现儒家儒家核心道德学术价值之理想人本貌

- 道学中将道通君子之角色视为对学问之继承与传播之重要部分。
- 历史上指称延续儒教道统谱系之重要人物。
- 不仅个人修养、亦重视对社会与国家之责任。



Chapter VI

结论

Conclusion

研究概要

研究概要

- 研究目的:以东学(東學)概念为中心 证明两种思想通过天观·地观·人间观之重构构筑了东亚自生性近代性
- 研究背景:东学农民运动被重新评价为可比拟法国大革命之近代运动 大巡思想作为以东方传统思维体系说明近代以后世界变化之思想受到瞩目
- 研究问题:
 - 1) 两种思想如何构筑了东亚之自生性近代性?
 - 2) 天观·地观·人间观于两种思想中如何被再构成?
 - 3) 从相关性思维与局限性观点看两种思想之特性为何?

核心论述概括

核心论述概括

- 对东学农民运动之再评价:作为可比拟法国大革命之近代运动之价值
 - 东学思想与大巡思想所构筑之东亚自生性近代性之历史意义
- 处于危机之西方近代性之替代:东学思想与大巡思想之天观地观人间观
 - 将万物变化视为实体之西方内在性vs.以属性说明之东方相关性思维
- 相关性思维之阈限性:两种思想之核心特性
 - 阈限性(界限性):包含对立两要素而加以调和之东方思维之混沌动态性
 - 相关性思维:万物相连之分形性静态
- 天地人三界观构筑整合东西方近代性之自生性近代性
 - 通过东学思想与大巡思想之天观地观人间观之相关性思维之再活化

相关性思维与阈限性

相关性思维与阈限性

- 相关性思维(Correlative Thinking):分形(Fractal)静态特性
 - 以万物相互连接之关系性为中心之思维体系
 - 与西方以实体(substance)为中心之思维不同以属性(attribute)为中心之说明
 - 强调天地人(天地人)之有机连接性与相互影响关系
- 阈限性(Liminality):混沌性(Chaos)之动态特性
 - 门槛、界限之意通过仪礼中通过界限之过程
 - 包含相互对立之两要素而调和对立之特性
 - 聚焦于追求阴阳调和之东方思维之变化与生成
- 东西方思维之差异与整合
 - 西方:分析·二分思维→主体-客体、精神-物质之分离
 - 东方:综合·循环性思维→强调天地人之相互关系性
 - 通过相关性思维之阈限性可实现东西方天地人思维之整合
- 两种思想之核心方法论:相关性思维之再活化
 - 东学思想:以作乱(作亂)与胞胎(胞胎)之阈限性进入自生性近代性
 - 大巡思想:以治乱(治亂)与官旺(官旺)之阈限性再活化自生性近代性

东学思想的特性

东学思想的特性

- 天師問答(天使問答)与天外天(天外天):引入超越性天(天)概念
 - 于天地人三界中再活化相关性思维阈限性之契机
 - 提示整合西方人格神与东方理法天之新天观(天觀)
- 三界观之再构成:提示新天观·地观·人间观
 - 侍天主(侍天主):侍奉天之人格性天观
 - 造化定(造化定):调和之地秩序之确立
 - 永世不忘(永世不忘):永远不忘之人之道理
- 自生性近代性之局限:未能超越儒教之典宪(前獻)
 - 鬼神论天地关系、气化论(氣化論)的天人关系、王侯将相之地人关系
 - 作为现实变革之逻辑显露局限终归于农民运动
- 阈限性之特性:作乱(作亂)与胞胎(胞胎)
 - 作乱(作亂):对既有秩序之抵抗与混乱之阈限性
 - 胞胎(胞胎):孕育新时代之胎动期特性
 - 作为进入自生性近代性阶段之相关性思维再活化之尝试

大巡思想的特性

大巡思想的特性

- 九天之人身降世:大巡思想天界观之确立
 - 为克服东学思想之局限而构筑神人依导性(神人依導的)三界观
 - 确立无极·太极实现理法天(理法天)与人格天之阴阳合德
- 引入神明与冤恨概念:相关性思维之扩展
 - 通过神明界之天地人三界有机连接
 - 解冤相生·报恩相生之宗教去理之确立
- 三界观之再构成:天地人界之整合观点
 - 人身降世之天界观、天地诚敬信之地界观、成事在人之人界观
 - 以与天地同(與天地同)之原理实现三界之相互交流
 - 构筑地上天国之天地关系、天地报恩之天人关系、地上神仙之地人关系
- 治乱(治亂)与官旺(官旺)之再活化:自生性近代性之实现
 - 克服东学思想之作乱(作亂)与胞胎(胞胎)局限性
 - 通过天地公事与修道之自生性近代性之实践实现
 - 真东学之提示:再活化东学思想之长期局限性的实现

两种思想的比较分析

两种思想的比较分析

- 相关性思维之再活化过程
 - 东学思想:侧重短期局限性、贡献于进入再活化
 - 大巡思想:再活化东学思想而提示真东学、再活化之完成
- 天观·地观·人间观之具体比较

区分	东学思想	大巡思想
天观(天觀)	侍天主(侍天主)的天观	人身降世(人身降世)之天界观
地观(地觀)	造化定(造化定)的地观	天地诚敬信(天地誠敬信)之地界观
人间观(人間觀)	永世不忘(永世不忘)之人间观	成事在人(成事在人)之人界观

- 自生性近代性实现方式之差异点
 - 东学思想:作乱(作亂)与胞胎(胞胎)之局限性 未能完全超越儒教之典宪
 - 大巡思想:治乱(治亂)与官旺(官旺)之局限性、引入神明与冤恨概念
 - 大巡思想以卯日合德、三才确立、五行具备之相关性思维整合东西方近代性

研究的意义与价值

研究的意义与价值

- 对西方近代性危机提示替代方案
 - 东学思想与大巡思想之自生性近代性:虽为少数话语却为东亚相关性思维之唯一近代性话语
 - 提示应对气候危机、核威胁等近代性总体危机之替代性近代性
 - 以相关性思维之局限性整合东西古今天观地观人间观之优点
- 提示东亚近代性成长之解决方案
 - 于韩·中·日三国中唯一提供以相关性思维为基础之自生性近代性模型
 - 作为新成长模型而恢复丧失之东亚近代性
 - 提示可应用于个人与共同体层面之新生存策略
- 对比较思想之理解增进有所贡献
 - 通过以天观·地观·人间观为中心之比较易于理解两种思想之意义与价值
 - 通过与东西方思想及现代科学思想之比较把握其特征
 - 超越学术价值提示实践应用之可能性

研究的局限及今后课题

研究的局限及今后课题

- 对既有近代性研究接受之局限
 - 仅侧重于相关性思维之天观地观人间观未能充分反映既有近代性研究
 - 今后课题需反映生态学等多领域近代性研究成果
- 具体讨论不足
 - 因天观地观人间观之广阔研究领域而具体讨论之局限
 - 今后课题需通过跨学科研究进行更深入之比较分析
- 具体实例提示不足
 - 对相关性思维之自生性近代性成功实现之具体事例介绍不足
 - 今后课题通过多种应用案例与具体研究模型开发提示替代性近代性实现方案
- 后续研究方向
 - 探索东学思想与大巡思想之现代应用可能性
 - 对作为应对气候危机、核威胁等近代性总体危机之替代性近代性模型之实践方案之研究